# VLASTENECKÉ KLADIVO

CHARLES CHAPEL

# Charles Chapel – Vlastenecké kladivo

## Příručka rétorického boje proti terorismu

*PŘELOŽENO Z ANGLICKÉ PUBLIKACE OD IRONMARCH PUBLICATIONS Z ROKU 2014*
*DOSTUPNÉ Z: https://archive.org/details/hammer-of-the-patriot-zeiger/*

*Překlady podstupují průběžnou revizí, není tedy zaručena absolutní správnost překladu - i v rovině pravopisné a formátové.*

# Obsah

**KAPITOLA 1. – ÚVOD** **5**

Účel a použití knihy 5

Posouzení situace 13

Obecné pokyny 17

Poznámky k argumentaci 24

**KAPITOLA 2. – POLITIKA** **28**

Etnický nacionalismus 28

Demokracie 34

Svoboda 42

Kapitalismus a libertariánství 49

Použití násilí 55

Pomoc třetímu světu 63

**KAPITOLA 3. – SPOLEČNOST** **71**

Morální relativismus 71

Feminismus/přirozené role mužů a žen 76

Náboženství ve společnosti 85

Homosexualita 94

Jiné perverze 102

Lidská práva 107

**KAPITOLA 4. – RASA** **115**
Rasové rozdíly 115
Diverzita 122
Židé 131
Bílá genocida 142
Bílá hrdost 148
**KAPITOLA 5. – RŮZNÉ** **153**
Obecné útoky 153
Historické otázky 164
Křesťanství 174
Konspirační teorie 186
**ZÁVĚR** **192**
**DODATEK A – ODMĚNĚNÍ SOUPEŘE** **195**
**DODATEK B – VYTVÁŘENÍ ARGUMENTŮ** **199**
Proces tvorby 199
Posouzení materiálu 201
Příklad 203
**DODATEK C – ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ** **209**

# KAPITOLA 1. – ÚVOD

## Účel a použití knihy

Nápadným paradoxem, který se projevuje, když jsme postaveni před liberály a jejich diskurs, je to, že na jedné straně se zdá, že opakují stále stejné jednoduché nesmyslné argumenty a útoky, zatímco na druhé straně mají ohromný úspěch při debatách s nacionalisty a dalšími nepřáteli marxistického myšlení. Proč je pro nás tak těžké vyhrát debatu proti magnetofonovým nahrávačům zaseknutým na „opakování“? Proč mohu právě teď zapnout televizi a vidět liberála, který obviňuje konzervativce, že „uvízl v padesátých letech“, a divit se, že konzervativec nemá na toto otřepané klišé dobrou odpověď?

Právě nelogičnost liberálních „hlášek“, jako je „podívejte se na vaše bílé privilegium“, „prostě nenávidíte ženy“ nebo „náboženství je příčinou válek a útlaku“, je jejich největší předností. Proč? Proč si veřejnost neuvědomuje, že tyto argumenty jsou chybné a že ti, kdo je pronášejí, jsou neupřímní? Proč lidé nereagují pozitivně, když jim nacionalisté s klidem vysvětlí, že „nenávist k ženám necítím, jen chci pro všechny to nejlepší“? Zdá se, že bez ohledu na to, jak logické a

přímočaré jsou naše vyvracující argumenty, k lidem prostě nedokážou proniknout a nakonec nás liberálové démonizují.

Odpověď na tuto otázku je vlastně docela jednoduchá. Když lidé ve stejné skupině diskutují o nějakém bodu, hrají za stejný tým a skutečně se chtějí dozvědět pravdu, protože ze správných znalostí budou mít prospěch všichni. V debatách mezi znepřátelenými skupinami lidí, jako jsou liberálové a nacionalisté, však nejde o logiku ani o zjištění pravdy. Jsou to boje o nadvládu. Jsou to ukázky síly. Obě partaje nechtějí totéž, nehrají za stejný tým. Veřejnost tedy chce vědět, ke kterému týmu se má přidat. Nezajímá je, který tým má nejlepší argumenty, chtějí být na straně vítězů. V takovém slovním souboji je síla pravdou.

Abychom věděli, jak takovou debatu vyhrát, musíme rozlišovat mezi dominantním a submisivním chováním. Je to proto, že vnějším znakem síly, vodítkem, které můžeme hledat, když se snažíme určit, kdo má lepší pozici a kdo si je nejvíce jistý vítězstvím, je určení, která osoba dominuje té druhé. Pokud veřejnost vnímá liberála jako „dominantního“, bude si vnitřně myslet, že musí mít nejoprávněnější pozici, bez ohledu na to, zda jeho argumenty dávají smysl, nebo ne. Jakmile pochopíme, co

je dominantní a co submisivní chování, musíme to první maximalizovat a to druhé vymýtit.

Podstatou dominantního chování je vnucování své vůle ostatním. Jak se to dělá, naprosto nejjednodušším popsatelným způsobem, je odměňovat druhé, když dělají to, co se nám líbí, a trestat je, když dělají věci, které se nám nelíbí. Král je dominantní, protože může své přátele zasypat zlatem a hlavy svých nepřátel nabodnout na hroty.

Jak se tedy od toho liší podřízení? Submisivní člověk nemůže trestat lidi za to, že dělají věci, které se mu nelíbí, ať už proto, že k tomu nemá moc nebo odvahu. Může pouze odměňovat druhé v naději, že ho budou mít rádi a přijmou ho. Nebude však respektován, protože ostatní chápou, že za pošlapání jeho očekávání jim žádný trest nehrozí. Submisivní člověk odměňuje lidi, když dělají věci, které se mu nelíbí, v naději, že se kvůli němu budou cítit špatně a přestanou.

V konverzaci, kde není žádné zlato, žádné hroty a obecně žádné násilí, mají odměny a tresty podobu slov a výrazů tváře.

Vše, co vyjde z vašich úst, je buď pozitivní (odměňujete osobu, se kterou mluvíte, aby se cítila

dobře), nebo negativní (trestáte osobu, se kterou mluvíte, aby se cítila špatně). V tomto ohledu neexistuje žádná výjimka. Neexistuje neutrální výrok, nebo alespoň žádný výrok nebude posluchačem přijat neutrálně.

Jakými způsoby můžete lidi odměňovat pozitivitou? Tím, že jim věnujete pozornost, že se s nimi podělíte o své zkušenosti, že vyjádříte souhlas s jejich osobou nebo názory, že je pochválíte, že je něco naučíte, že se jim omluvíte za případné pochybení. I pouhý souhlas s někým může vyvolat dobrý pocit. Když cítíte potřebu vysvětlovat nebo ospravedlňovat své jednání a názory, je to snaha, aby se druhý cítil lépe, a tím je také odměněn.

Jaký typ věcí by pak byl negativní? Nesouhlas nebo prostě odmítání člověka a/nebo jeho názorů. Vytýkat mu špatné chování. Ignorování nebo přehlížení jeho výroků. Spojovat ho s nepříjemnými lidmi nebo věcmi. Používání sociálního nátlaku naznačováním, že jeho činy nebo názory jsou nepopulární a všeobecně neoblíbené. Zkreslování toho, co říká, s cílem zkreslit jeho názory, nebo obyčejné zesměšňování a sarkasmus.

Když známe toto jednoduché rozdělení, ptejme se: co dělají lidé, kteří jsou liberály napadáni jako „rasisté“ nebo „misogynové“? Začnou ospravedlňovat svůj postoj a

vysvětlovat, proč nejsou takoví či onací. To je submisivní chování. Jsou napadáni, a místo aby tento nedostatek respektu potrestali, podřídí se a snaží se být nepřítelem přijati. Každý to instinktivně chápe jako projev slabosti. Možná si říkáte: „No, my přece chceme, aby nás veřejnost přijímala, tak přece nemůžeme ignorovat, když nás někdo negativně charakterizuje!“ To je právě to problematické myšlení - předpokládá, že veřejnost je na straně liberálů, že jste slabý menšinový názor, který se snaží získat na svou stranu většinu. S tímto smýšlením jste debatu prohráli ještě dříve, než začala, protože veřejnost váš postoj zachytí a pochopí právě to: že jste malý, okrajový názor, s okrajovými názory nechtějí mít nic společného. Mějte jiný postoj: kulturní marxisté jsou malá, ale hlasitá menšina, která prosazuje podivné a nepřátelské teorie, zatímco vy jste na straně veřejnosti. Vždy předpokládejte, že většina posluchačů je na vaší straně.

Základní strategie ve slovním boji proti našim nepřátelům je tedy zcela elementární: potrestejte liberála, když vás napadne nebo pronese absurdní výrok, odměňte ho, když přizná, že s vašimi názory souhlasí, a neustále odměňujte publikum, abyste mu vnutili myšlenku, že je na vaší straně.

To se, stejně jako většina hodnotných věcí, snáze řekne, než udělá. Ctnostní lidé, kteří si váží pravdy a cti, budou instinktivně tíhnout k argumentům, které jsou racionální, objektivní a relevantní. Budou se vyhýbat takovým věcem, jako jsou osobní útoky nebo nesprávná charakteristika názorů oponenta, protože tyto věci považují ve slušné diskusi za nečestné. Ale právě to je třeba dostat do našich kolektivních hlav - toto není slušná diskuse. Tohle je válka. V této chvíli je třeba vést válku slovy, ale tato slova se časem mohou proměnit v zachráněné nebo ztracené životy. Naší povinností je zvítězit za každou cenu. Liberálové to chápou a nejsou ani racionální, ani čestní, pouze se snaží odstranit naše myšlenky z veřejné diskuse. Je načase s nimi zatočit a po 100 letech nadvlády to určitě nečekají.

Hlavní část knihy tvoří katalog liberálních argumentů - neboli „hlášek“ - a příklady účinných vyvrácení. Vyvracení argumentů je však pečlivě připraveno nikoliv proto, aby bylo logicky neprůstřelné, ale aby vás postavilo do dominantnější pozice. Jde o to potrestat jejich drzost, nikoliv je přesvědčit o chybnosti jejich jednání. Vyvracení (protiargumenty) tedy bude zahrnovat zesměšňování, peskování liberála za charakterové vady, které projevuje, ukazování, jak je

liberál nepřítelem veřejnosti (nátlak vrstevníků), poukazování na to, že jeho myšlenky jsou okrajové teorie, ke kterým se normální lidé nehlásí, a tak dále. A pokud je to možné, vyvrácení (protiargument) se vyhýbá složitým vysvětlením, používání statistik a studií, obskurním příkladům, které veřejnost nezná, a samozřejmě omluvám a ospravedlňováním.

Pokud máte s debatami a diskusemi na tato témata s nepřátelsky naladěnými liberály bohaté zkušenosti, pak vám tato kniha poskytne bohatý zdroj příkladů, které můžete využít k tomu, abyste si v budoucích diskusích osvojili správný postoj a myšlenkové rozpoložení. Svůj rétorický arzenál můžete také obohatit o řadu nových argumentů a protiargumentů. Ti z vás, kteří takové zkušenosti nemají, by si měli všechny argumenty pečlivě prostudovat a dokonce se je naučit nazpaměť. To vám dodá jistotu, že dokážete rozhodně řešit jakoukoli situaci, a bude vás to motivovat k tomu, abyste se s lidmi začali bavit bez obav, že vás zasypou frázemi typu „co je vám po tom, co lidé dělají ve svém soukromém životě?“. Vědomí, že většinu liberálních frází dokážete vyvrátit okamžitě a s působivou ukázkou síly a sebedůvěry, vám rozváže jazyk na veřejnosti.

V dalších částech úvodní kapitoly budou pokračovat diskuse o zásadách a vodítkách, jak účinně čelit liberálním argumentům, a v každé následující kapitole pak budou uvedeny společné argumenty související s obecnými tématy: V rámci těchto témat budou probíhat diskuse o liberálních argumentech: Politika, Společnost, Rasa a Různé.

**Posouzení situace**

Již dříve jsem jasně řekl, že se neúčastníme žádné slušné diskuse, ale války. Nejzákladnější nutností v každé válce je rozlišovat mezi přítelem a nepřítelem. To si zaslouží další vysvětlení, protože zatímco náš názor zůstává stejný, když se dohadujeme se spojenci nebo nepřáteli, naše taktika se bude radikálně lišit.

Nejprve je třeba umět klasifikovat lidi podle několika kritérií: jsou imunní vůči rozumu, nebo se nechají přesvědčit logikou a fakty? **Nenávidí** bělochy, muže nebo křesťany, nebo jsou jen zmateni propagandou, která je obklopuje? Respektují vás a věří tomu, co říkáte, nebo odmítají všechna fakta, která byste mohli uvést? A konečně, mají na věci zásadní zájem v náš neprospěch (jsou Židé, pracují v masmédiích, mají nebílého partnera atd.).

V závislosti na jejich postoji a situaci použijete dvě taktiky: trestání nebo poučení. Poučení je jednoduché. Jednoduše mu předkládejte fakta, statistiky a logické argumenty, dokud nepochopí váš názor. Pokud nejste dostatečně znalí nebo výmluvní, abyste to dokázali sebevědomě, stačí předložit odkazy na dobré webové stránky nebo knihy a vyzvat je, aby si něco přečetli. Ještě

lépe je společně sledovat informativní dokumentární filmy a poté diskutovat o jejich obsahu. To je jednoduché. Nic z toho ale samozřejmě nelze použít při rozhovoru s nepřáteli, protože ti jsou **nepřátelští**. Není to tak, že by nerozuměli, oni rozumějí, ale přesto nesouhlasí. V takovém případě spíše než vzdělání vyžadují trest za své nepřátelské postoje.

Jak zjistíte, jakou taktiku použít? Je třeba zvážit několik kritérií. Zaprvé, jaký je postoj dané osoby? Pokud má agresivní a konfrontační přístup a pokud vás nerespektuje, pak nemá smysl snažit se ho vychovávat - musíte ho potrestat. Za druhé, zvažte, zda je osoba otevřená rozumným argumentům. Přemýšlí, když argumentujete, nebo jen bezmyšlenkovitě opakuje? Pokud nereagují na fakta a logiku, musíte použít taktiku trestání. Nakonec určete, zda je daná osoba potenciálním spojencem, nebo ne. Pokud je dotyčný Žid, nebo uzavřel sňatek s nebílou osobou, nebo je oddaným kulturním marxistou, nepřipojí se k našemu hnutí, protože by to pro něj znamenalo příliš velkou osobní ztrátu. S takovými lidmi nemá smysl ztrácet čas.

Své cenné vzdělávací úsilí poskytněte pouze lidem, kteří na něj budou reagovat a ocení ho. Ostatní lidi byste měli jednoduše ignorovat, pokud nemáte potenciál

přesvědčit ty, kteří debatu pozorují, a vytvořit si ve skupině autoritu. Debatování se skupinou zarytých kecálků, aniž by je někdo pozoroval, nemá žádný smysl, snad kromě tréninku.

Všechna vyvracení liberálních argumentů v této knize jsou slučitelná s taktikou „trestání“. Mnohé z nich nejsou vhodné při vedení slušné diskuse s lidmi, kteří si vás váží a chtějí se jen dozvědět pravdu. Přátelský, otevřený postoj by se měl vždy setkat s reciproční přátelskostí a vřelostí - samozřejmě nebuďte hrubí na lidi, které se snažíte získat na naši stranu. Ale i přátele, pokud vybočí z řady, je třeba důrazně korigovat. Pokud vás nebudou respektovat, stejně nebudou vašimi přáteli dlouho.

Všimněte si, že celkový tón odpovědí a taktik v této knize je negativní. Pokud si tyto řádky osvojíte a budete argumentovat naznačeným postojem, nebude mít liberál z rozhovoru vůbec dobrý pocit a liberálové v publiku, kteří se s liberalismem ztotožňují, budou také znepokojeni. To je normální. Vždy je nutné způsobit nějakou malou bolest, abyste si získali respekt a upevnili dominanci (nebo přinejmenším musí lidé pochopit, že byste jim ji mohli způsobit, pokud by vybočili z řady).

Pokud však máte nějaké zkušenosti se sociálními interakcemi, budete si v tuto chvíli říkat: „Proč by se lidé měli zabývat negativním postojem tohoto člověka a jeho zraňujícími výpady?“ Ano, proč vskutku? Na tuto otázku můžete odpovědět pouze vy. Proč dítě přijímá trest od rodiče? Protože rodiče poskytují dítěti jídlo, oblečení, přístřeší a hlavně lásku a náklonnost. Proč chlap snáší sekýrování své přítelkyně? Protože ji miluje a nechce obětovat jejich vztah. Dáváte lidem důvod, aby s vámi vydrželi? Zajišťujete jejich potřeby? Je s vámi zábava? Organizujete jim společenský život? Pomáháte jim, když to potřebují? Pokud jste samá bolest a žádná radost, nikdo vás nebude poslouchat bez ohledu na to, jaký je váš názor.

Jinými slovy, musíte lidi přitahovat pozitivními věcmi a zároveň z nich vytloukávat liberalismus. Jak lidi přitahujete? Zapůsobte na ně silou svého charakteru a ctností. Přitahujte je svým vůdcovstvím. Získejte si jejich vděčnost tím, že jim poskytnete pomoc, když ji potřebují. Prostě buďte obecně zábavný a příjemný člověk. To se samozřejmě nedá naučit z žádné knihy, takže jen připomínám, že je třeba být i lidskou bytostí, ne jen aktivistou.

**Obecné pokyny**

Liberál může předkládat tři typy argumentů: může předkládat složité argumenty podložené studiemi, statistikami a historickými příklady, může opakovat fráze, jako jsou ty, které najdete v této knize, a může napadat vás a vaše postoje. Slabinou liberála je, že je pro něj téměř nemožné předkládat jednoduché, ucelené a srozumitelné argumenty. Důvodem, proč liberálové nemohou argumentovat jednoduchými body, je to, že všechny jejich myšlenky, když jsou vyjádřeny jednoduchými slovy, jsou zjevně falešné nebo destruktivní. Proto liberálové nesnášejí lidi, jako jsme my, kteří mluví jednoduše.

Jak reagujeme na jejich sofistikované argumenty, studie a statistiky? Vyvrátíme je bod po bodu? Vyvrátíme jejich čísla lepšími čísly? Poukážeme na to, že jejich zdroje jsou neobjektivní? Pustíme se do tirády o liberálních profesorech? Ne. Prostě celý jejich argument odmítneme („ne, to je špatně“) a místo toho uvedeme svůj vlastní jednoduchý argument. Je opravdu nešťastné, že liberálové jen zřídkakdy sami uvádějí tyto sofistikované argumenty. Naučili se jim vyhýbat, protože v přímé debatě obvykle prohrávají. Naším úkolem je je k tomu přimět. Protože když diváci vidí, že jeden člověk

předkládá složitý argument opírající se o čísla a druhý jednoduchý argument opírající se o zdravý rozum, je vítěz zřejmý. Tím, že se budeme držet jednoduchých pojmů a budeme je razit s jistotou a ilustracemi zdravého rozumu, budeme působit silně, zatímco liberál bude vypadat jako akademik odtržený od skutečnosti. Naopak tím, že se budeme podrobně zabývat jejich argumenty, necháme se vtáhnout do jejich vlastního referenčního rámce, kde debatu prohrajeme.

Jak se tedy vypořádat s jejich standardním způsobem argumentace, kdy se snaží vybalit svůj arzenál klišé a frází? To je cílem této knihy. Protiargumenty v této knize máte pečlivě studovat, dokud nebudete mít reflexivní odpověď na všechna nejčastější klišé, na která jste zvyklí. Shromáždil jsem více než 250 nejčastějších věcí, které liberálové říkají, aby nemuseli obhajovat svá stanoviska. Pokud započítáte drobné odchylky (velmi drobné - při čtení této knihy by se vám měla zatočit hlava z déja-vu), je v této knize většina toho, co můžete od liberálů očekávat. Ale život je samozřejmě plný nečekaných událostí, takže věnujte pozornost zásadám rozesetým po celé knize, abyste mohli za pochodu formulovat odpovědi na podivná klišé.

Poslední liberální technikou, které se nelze vyhnout, je podpásový útok („takové myšlení zabilo 6 milionů Židů“ nebo „když se tak rozčiluješ nad homosexuály, musíš být nejistý svou vlastní sexualitou“). Liberál očekává, že se poté buď naštvete, nebo se rozohníte a přejdete do defenzivy. Na útoky musíte vždy reagovat přechodem do ofenzivy a tímto způsobem rozptýlit jejich vlastní útoky. Uvidíte mnoho příkladů, které jsou rozesety po celé knize. V kapitole o „obecných útocích“ najdete také několik jednoduchých způsobů, jak okamžitě a bez námahy rozptýlit útoky, které můžete příležitostně použít, pokud se chcete rychle vrátit k věci.

Ale to je plán hry liberálů. Jaký je náš plán? Držíme se jednoduchých bodů. Měli byste být schopni vyjádřit svůj postoj ke všem běžným tématům v jednom nebo dvou krátkých odstavcích. Pro ilustraci a inspiraci jsem na začátek každé části uvedl krátké příklady. Vaše body by měly být formulovány bez nutnosti citovat studie, statistiky nebo historická fakta, pokud nejsou obecně známé. Zvláště opatrní musíte být v tom, abyste se vyhnuli myšlence, že lidé vědí o věcech, o kterých my jako nacionalisté víme. Je snadné zapomenout, že většina lidí vůbec neví, že Švédsko je napadáno muslimskými hordami nebo že židovští komisaři podněcovali genocidy

proti Polákům a Ukrajincům. Zůstaňte si vědomi stavu mainstreamové kultury, a pokud máte pochybnosti - raději buďte opatrní a předpokládejte, že lidé jsou nevědomí.

Jakmile stručně (a snad i sebevědomě) vyjádříte svůj postoj, liberál na vás obvykle začne trousit svá klišé a vy mu je můžete rázně vyvrátit. Co když ale liberálovi dojdou klišé a vy chcete v tématu ještě chvíli pokračovat (třeba proto, že publikum dobře reaguje)? Prostě začněte klišé trousit sami! „Liberálové říkají, že... XYZ“ a pak je vyvraťte. To by mělo liberála přimět k panice (protože ztrácí veškerou kontrolu nad konverzací) a bude chtít změnit téma. Pokud chcete, dovolte mu to a pokládejte mu otázky, které mu pomohou ujasnit si jeho postoj. Poté vysvětlete svůj vlastní postoj. Cyklus pokračuje dál.

Oblíbené argumenty, které lze řešit pouze na základě statistik a složitých úvah. „Černochům se nedaří, protože nejsou tak chytří jako běloši“. Každý z vlastní zkušenosti ví, že černoši nejsou tak chytří jako běloši. Jediný způsob, jak to adresovat, je tedy začít mluvit o přirozenosti vs. výchově, konstruktivismu, stimulaci v dětství a podobných věcech. Liberál samozřejmě udělá vše pro to, aby se touto cestou nemusel vydat. Bude vás nazývat rasistou. Bude se ohánět klišé jako „všichni se rodíme

stejní“ a „podívejte se na vaše bílé privilegium“. Ale tím, že rozptýlíte jeho útoky, zůstanete u věci a budete na něj tlačit, bude muset začít předkládat složité argumenty, na které si akademici v pohodlí křišťálových věží zakládají, když spolu mluví. Tehdy se vyhrává. Stačí vyslechnout jeho blábolení a pak říct „ne, nemáš pravdu, to je nesmysl, takhle život nefunguje“ a s plnou důvěrou potvrdit svůj postoj. Pak můžete změnit téma a publikum si vás zapamatuje jako jasného vítěze.

Během tohoto procesu může oponent vytáhnout z klobouku nějaké směšné statistiky nebo fakta, aby podpořil svůj postoj („70 % žen bylo v loňském roce sexuálně obtěžováno“ nebo „černoši vydělávají méně peněz za stejnou práci jako běloši“). Stačí je bez váhání odmítnout, nejlépe s výsměchem („jo, a 95,3 % asijských vysokoškolských profesorů unesou mimozemšťané“). Protože sami nepoužíváte statistiky a obskurní fakta, nehrozí, že by tato taktika byla použita proti vám.

O jaký postoj bychom měli usilovat, když o těchto věcech mluvíme? Měli bychom být agresivní, rozzlobení, emotivní? Měli bychom zůstat klidní a racionální? Hlavní je nedat najevo žádné pochybnosti ani zmatek. Vždy si buďte stoprocentně jisti vším, co říkáte. Nikdy nepoužívejte nerozhodné výrazy „myslím si, že...“ nebo

„je to můj názor, že...“) ani svá tvrzení nekvalifikujte („nejsem rasista, ale...“ nebo „vím, že to není populární říkat, ale...“). Buďte pozitivní a pevní. Když to liberál uvidí, zpanikaří a může na vás zaútočit („jste dogmatik“ nebo „chováte se jako byste byl v sektě“). Využijte těchto útoků k tomu, abyste zdůraznili kontrast mezi vámi a jím - že vy přebíráte odpovědnost za svá tvrzení, zatímco on se bojí zavázat ke svým polovičatým postojům. Co se týče vašeho emocionálního stavu, odpověď je velmi jednoduchá: nepředstírejte ho. Pokud se cítíte naštvaní, protože vás téma znepokojuje (genocida bílých, zločiny Židů), pak je v pořádku dát to najevo - ale nikdy to nepředstírejte. Tato témata, pokud jste člověk s horkou krví, by vás měla vystavit různým emocím, od znechucení, přes inspiraci, hněv až po smích. Neskrývejte, co cítíte, nechte to na sobě znát. Buďte upřímní. Ale nepředstírejte emoce. Skrývání emocí a předstírání emocí jsou dvě věci, které vás u potenciálního publika zcela zdiskreditují. Lháři předstírají emoce, takže to každého vyděsí. Nemohu to dostatečně zdůraznit - pokud potřebujete, vraťte se a přečtěte si celý tento odstavec podruhé.

A nezapomínejte na hlavní smysl toho všeho: neargumentujeme jen proto, abychom porazili liberála,

protože ten se na naši stranu pravděpodobně nikdy nepřidá, argumentujeme proto, abychom ovlivnili publikum. Musíte tedy zajistit, aby se publikum cítilo na vaší straně. Chvalte publikum za jeho úspěchy, za jeho tvrdou práci, za jeho kvality. Obhajujte publikum proti obviněním liberála. Ukažte publiku, jak je liberál proti nim. Neargumentujte z hlediska ideologie („my fašisté chceme to...“ nebo „my nacionalisté si myslíme, že...“), ale z hlediska svých lidí („my bílí Američané si myslíme, že...“ nebo „my etničtí Francouzi chceme to...“), aby se publikum cítilo začleněno do vaší skupiny, i když vaši ideologii nepřijímá. Dbejte na to, aby vaše vítězství v debatě bylo vítězstvím publika.

**Poznámky k argumentaci**

Než přejdeme k argumentům, několik stručných poznámek:

Mnoho argumentů je nesmyslných, a proto jsem váhal, zda je sem zařadit. „Nikdo by nebyl tak nepoctivý, aby tohle tvrdil," pomyslel jsem si krátce. Pak jsem si ale uvědomil, že čím nesmyslnější je nějaký argument, tím větší je pravděpodobnost, že budeme váhat. Liberálové se nestydí a neváhají použít tyto zvrácené slovní obraty, pokud je jejich mysl napadne.

Některé argumenty jsou si v duchu podobné, ale jsou formulovány jinak. Zařadil jsem je všechny, protože někdy je vyvrácení účinnější, pokud obsahuje stejná slova jako tvrzení, které vyvrací.

Argumenty jsou logicky roztříděny podle témat. Ale nenechte se mýlit, liberál může použít a použije prakticky jakoukoli z těchto frází bez ohledu na téma, často ve snaze přimět vás ke změně tématu. Pokud nechcete měnit téma, prostě mu vynadejte („hele, přeskakuješ tady jako opice na fetu, drž se tématu"), nebo můžete podat standardní vyvrácení a prostě se vrátit ke svému původnímu bodu. Pokud dáváte přednost změně tématu, prostě po svém návratu vyslovte svůj postoj.

Naopak, vyvracení můžete libovolně kombinovat podle toho, jakou argumentaci liberál použije. Mnohé z nich lze přizpůsobit tak, aby sloužily mnoha různým účelům.

Některá vyvracení obsahují pravděpodobné odpovědi liberála. Samozřejmě nemůžeme vědět, co řeknou, ale někdy sestavíme argument tak, abychom navedli své oponenty k nějaké konkrétní odpovědi. Pak je rozbijeme. Pokud liberál na návnadu neskočí, pokračujeme normálně dál.

Některé argumenty mají několik různých vyvracení. Všechny nemusí být stejně vhodné nebo účinné v závislosti na prostředí a oponentovi. Vyberte si ten, který bude podle vašeho úsudku nejúčinnější.

Vyvrácení je uvedeno v obecné formě. Měli byste je přizpůsobit svému stylu vystupování a samozřejmě je přeložit do svého jazyka, pokud budete debatovat v jiném jazyce než v angličtině. To je třeba udělat **předem**, nikoli za pochodu, protože to může způsobit, že budete váhat nebo hledat slova, když v knize není žádný kulturní nebo jazykový ekvivalent výchozí formy.

Mnohé z vyvracení mají více částí. Nejčastější formou je nejprve uvést vlastní stanovisko a poté napadnout

jejich myšlenky jako destruktivní nebo slabé. Nenechte se ovládnout ostychem a druhou část nevynechejte v domnění, že je to „nevkusné“. Pokud něco vynecháte, vynechejte vysvětlení a ponechte si útok! Pamatujte, že se jedná o boj o dominanci. Účelem vašich výroků je prosadit se jako silnější osoba, jako představitel silnějšího hnutí. Když argumentujeme, je to jen proto, aby to vypadalo, že se hádáme. Smyslem naší řeči není logika, ale spíše vyjádření naší síly a odhodlání.

Proto se nebojte, že by body byly nelogické, nebo že by liberál vznesl námitky. Jeho námitky jsou příležitostí ukázat své odhodlání! Ve skutečnosti platí, že čím méně logické body budou, tím účinněji budou působit na vašeho oponenta. Záleží jen na tom, aby se body zdály být relevantní nebo alespoň související z pohledu posluchačů. Nezapomeňte, že se jedná o živou debatu. Nic z toho nebude zapsáno pro budoucí generace. Jediné, co si lidé budou pamatovat, je pocit vaší dominance, nikoliv detaily toho, co jste řekli.

Vyvracení obvykle útočí spíše na obecného nepřítele („liberálové jsou XYZ“) než přímo na oponenta („jsi XYZ!“). To má dva důvody: spíše než stigmatizace oponenta se tím stigmatizují jeho myšlenky - takže se může vyhnout obvinění tím, že tyto myšlenky odmítne.

Vypadá tak submisivně a posouvá konverzaci vaším směrem. Za druhé to liberálovi brání účinně si stěžovat na to, že jste „zlí“ a že jsou proti němu vedeny „osobní útoky“. Pokud je oponent otevřeně nepřátelský a není naděje, že by ustoupil, můžete na něj začít osobně útočit, jakmile zjistíte, že je nepřátelský vůči veřejnosti, a ta s vámi bude sympatizovat.

Poznámka k výslovnosti: I když byste se neměli snažit působit nepřirozeným způsobem mluvy, protože to sníží vaši důvěryhodnost, musíte mluvit s emocemi, abyste byli také důvěryhodní. Ve vyvracení jsou hojně využívány uvozovky a tučný text. Ty mění význam textu a jsou důležitým vodítkem pro intonaci při jejich hlasitém pronášení. Tučný text by měl být vyslovován hlasitěji a po něm by měla následovat krátká pauza pro zdůraznění. Citace by měly být vyslovovány sarkastickým tónem nebo s úplně jiným přízvukem, než jaký běžně používáte, abyste dali veřejnosti najevo, že s vyslovenými slovy nesouhlasíte, aby slovo znělo cize a cizorodě.

# KAPITOLA 2. – POLITIKA

## Etnický nacionalismus

Různé rasy a etnické skupiny jsou jako velké rodiny. Rodiny drží pohromadě a pracují na svém přežití a blahobytu. Je tedy přirozené, že tyto skupiny soupeří o kontrolu nad zdroji a územím, které potřebují k prosperitě. Vždy tomu tak bylo a vždy tomu tak bude. Žádná rodina neobětuje své děti, aby místo nich prosperovaly děti další rodiny. Taková je lidská přirozenost a bylo by marné a nemorální snažit se ji změnit.

Z toho vyplývá, že všude, kde vedle sebe existují dvě etnické skupiny v jednom prostoru, nakonec dojde k boji o omezené zdroje v tomto prostoru. Jediným způsobem, jak zajistit, aby nedocházelo k etnickým konfliktům, je oddělit skupiny na jejich vlastní území. A naopak, spolehlivým způsobem, jak vyvolat etnický konflikt, je natlačit nesourodé skupiny do stejného zeměpisného prostoru nebo politické jurisdikce.

Proto je jediným životaschopným politickým systémem etnický nacionalismus. Aby země mohla hladce fungovat, musí být sjednocena v jednu rodinu lidí, a ne v bandu etnických skupin, které si navzájem

nedůvěřují a soupeří o přízeň vlády. Je zásadně nemorální, aby vláda ovládaná jednou etnickou skupinou vládla jiné konkurenční etnické skupině.

ARGUMENTY

**Argument:** Národ může být založen spíše na ideálech než na etnické příslušnosti. Pak pokud se všichni shodnou na ideálech, bude vše v pořádku.

**Vyvrácení:** Lidé nezradí svou krev nebo rodinu na základě abstraktních ideálů. Vágní „ideály“ nemají sílu zlomit etnickou loajalitu, která rozděluje **jakoukoli** multikulturní společnost. **Dnes** předpokládáme, že máme společnost založenou na ideálech. A každý, kdo má alespoň půlku mozku, vidí, že to nefunguje - zdá se, že pouze běloši se o to vůbec snaží, zatímco všechny ostatní skupiny jsou po kolena v etnických politických zájmech. Chcete, abychom pokračovali v této obsedantní fixaci na „navrhovaný národ“, dokud nám **všechno** nevezmou?

~

**Argument:** Národ je založen na jazyce a kultuře. Jakmile se přistěhovalci integrují, stávají se také součástí našeho národa.

**Vyvrácení:** Nejsme „prázdné tabule“, které se mohou přizpůsobit jakékoliv roli, když vyrosteme. Myslíte si, že lidé jsou hliněné desky, které na sebe vezmou jakýkoli tvar? Takto život nefunguje. Kultura je výrazem vrozené povahy lidí, a to není něco, co se můžete naučit, pokud vaše genetika není kompatibilní. Je možné to na chvíli předstírat, ale ke skutečné integraci nikdy nedojde. Ghetta se budou rozrůstat a kvůli vašemu naivnímu idealismu budeme čelit **otevřenému konfliktu**.

~

**Argument:** V mnohonárodnostním státě je menší pravděpodobnost války se sousedem, protože je v něm méně etnického šovinismu.

**Vyvrácení:** Vskutku, je těžké vést válku proti sousedům, když uvnitř vlastního národa probíhá neustálá válka.

~

**Argument:** Celý svět se stává multietnickým. Je to budoucnost, zvykněte si na ni.

**Vyvrácení:** Svět se nestává multietnickým. **Bílé země** se stávají multietnickými, a to nikde jinde než v bílých zemích. A průměrný běloch je dostatečně inteligentní na to, aby věděl, že ho tito přistěhovalci vytlačují. Jen zdegenerovaní slaboši by to přijali a „zvykli si“.

~

**Argument:** Je nemožné lidi od sebe oddělit, škody byly již napáchány.

**Vyvrácení:** Je nemožné dělat spoustu věcí, pokud musíme, stejně jako vy, brát ohledy především na to, aby se nikdo nedotkl něčích citů. Ve skutečnosti by oddělení lidí bylo s podporou armády a policie docela snadné - dalo by se to udělat téměř přes noc. Pokud bychom se k tomu cítili ochotni, mohli bychom také poskytnout dostatečné odškodnění těm, které přestěhujeme do jiných oblastí - máme na to prostředky. Nevymýšlejme si překážky jen proto, že nemáme dostatek odvahy řešení realizovat.

~

**Argument:** Jak rozhodneme, kdo je bílý? Genetické testy? Měřením barvy pleti?

**Vyvrácení:** Je to legrační, nikdo nemá problém rozhodnout, kdo je bílý, když je čas nás diskriminovat v programech pozitivní diskriminace nebo když obviňujeme „zlé bílé muže“ ze všech problémů světa. Potíže nastávají pouze tehdy, když se lidé jako vy pohoršují nad tím, že by se běloši mohli postavit za sebe a hájit naše zájmy. Jen ti, kteří nenávidí bílé lidi, by vytahovali takovýto neproblém.

~

**Argument:** Všichni jsme smíšeni, takže není možné mít homogenní národ.

**Vyvrácení:** Stejně jako olej a voda, které se přirozeně oddělují, když jsou ponechány o samotě, i my se přirozeně rozdělíme do homogenních skupin, aniž bychom potřebovali jakékoliv třídění. Jediné, co tomuto normálnímu a zdravému procesu brání, je politika nucené integrace, kterou nám vnucují liberální sociální reformátoři, a to s katastrofálním účinkem.

~

**Argument:** Zakládat stát na etnické příslušnosti je primitivní.

**Vyvrácení:** Nyní probíhá vzpoura. Vzpoura několika radikálních levičáků proti samotné přírodě; odmítají své geny, odmítají svou živočišnou přirozenost a dokonce odmítají i svou biologickou snahu přežít a rozmnožovat se. **Nenávidí** přírodu a raději by žili ve světě abstraktních ideálů, kde takové hrubé věci, jako jsou fyzická těla, nezasahují do jejich vznešených filozofií. Ale zde, v reálném životě, je naše biologická přirozenost jádrem toho, kým jsme jako jednotlivci a jako lidé. To je nejsilnější a nejstabilnější základ jakéhokoli sdružení lidí.

**Poznámka:** Jedná se o agresivní odpověď, která je díky použití třetí osoby méně násilná, v reakci na přímou urážku myšlenky etnického nacionalismu. Neútočte přímo na liberála („jste ve vzpouře proti přírodě"), protože by se to tak dobře neuchytilo.

~

**Argument:** Nacionalismus je jen nástrojem k ovládání lidí.

**Vyvrácení:** Je to **biologický pud** lidí spojovat se s těmi, kteří mají společnou krev, a spolupracovat v boji o přežití. Je to jen vhodný název pro stejný instinkt, který má matka, aby chránila své děti, a muž, aby bojoval za ochranu své rodiny. Je to zdroj odvahy, kterou muži

potřebují ke svržení tyranů a k odporu proti vetřelcům. Je to cit, který pohání ušlechtilé skutky dobročinnosti. Žádné povrchní spiknutí nemůže ovládnout ty, v jejichž srdci hoří plamen krve a půdy.

~

**Argument:** Máme více společného s lidmi naší třídy v jiných zemích než s buržoazií našeho národa, proto bychom se měli spojit s mezinárodním proletariátem.

**Vyvrácení:** (Sarkasticky) Dobrá práce, Karl Marx by byl pyšný. Jednou tě seznámím se somálskou střední třídou, která mluví jazykem, jemuž nerozumíš, v rámci svého jídelníčku jí housenky a své dceři nechává mrzačit genitálie, když dosáhne puberty. Uvidíme, kolik toho máte společného.

## Demokracie

Kvalita každé vlády závisí výhradně na kvalitě lidí, kteří v ní rozhodují, a na jejich schopnosti provádět politiku. Každý politický systém tedy můžeme posuzovat podle toho, jak efektivně se mu daří dostat na vrchol ty nejlepší lidi a zabránit tomu, aby se na mocenské a vlivné pozice dostali ti nejhorší. Podle tohoto kritéria můžeme s

jistotou říci, že demokracie je nejhorším politickým systémem, jaký kdy existoval a může existovat.

Tím, že je založena na popularitě, nikoli na kvalitě nebo zásluhách, bude vždy zvýhodňovat vychytralé lháře a intrikány, cynické herce a sociopatické společenské šplhouny. Krátkodobé limity zajišťují, že se žádný politik nikdy nebude muset vypořádat s dlouhodobými důsledky své politiky. Naopak čestní a poctiví lidé budou mít menší úspěch při volbách, protože budou říkat nepříjemné pravdy a zdrží se nesplnitelných slibů.

Do veřejných funkcí v demokracii jsou přitahováni ti, kteří v nich vidí možnost nepoctivě vydělávat prostřednictvím korupce, a to s malým nebo žádným rizikem, že budou hnáni k odpovědnosti. Ti, kteří nejsou zkorumpovaní, získávají ze své funkce jen malý prospěch, a proto je méně pravděpodobné, že se budou celým procesem zabývat.

Navíc v jakýchkoli volbách, kterých se účastní více než několik tisíc voličů, se lidé musí při vytváření svého názoru na kandidáty spoléhat na média, protože je nemohou znát osobně. Vítěz voleb tak bude v drtivé míře záviset na tom, jak je vykreslí média. Vedoucí pracovníci

médií však nejsou sami voleni a za svá rozhodnutí se lidem nezodpovídají. Tím se demokracie, mimo malá města, kde se všichni navzájem znají, stává fakticky plutokracií mediálních šéfů.

ARGUMENTY

**Argument:** Bez demokracie není možné odstranit tyrany.

**Vyvrácení:** Demokracie sama o sobě je permanentní tyranií zkorumpovaných oligarchů a mediálních šéfů. Demokracie je systém, v němž amorální lháři soutěží v soutěži popularity a mohou uniknout všem důsledkům za svá katastrofální rozhodnutí. A to všechno kvůli čemu? Aby se pár z nás, kteří si ještě něco nalhávají, mohlo jednou za pár let na pár minut opájet iluzí kontroly?

**Vyvrácení:** „Systém“ tyrana nikdy neodstraní, to dokáží jen stateční a čestní lidé. Demokracie je systém, který umožňuje chytrým lhářům získat převahu nad těmito statečnými a čestnými muži.

~

**Argument:** Demokracie možná není skvělá, ale je to nejlepší systém, který jsme dosud našli.

**Vyvrácení:** Ve 20. století, „demokratickém století“, se odehrály nejkrvavější války, nejničivější hladomory a objevily se nejkrutější zbraně hromadného ničení. V tomto století se také náš Evropané stali z nezpochybnitelných pánů světa lidmi, kterým hrozí vyhynutí. Podle **mých** hodnot to ospravedlňuje označení demokracie za **nejhorší** systém, který jsme dosud našli. Ale zřejmě posuzujeme věci podle **jiných** kritérií.

~

**Argument:** Demokracie je důležitá, protože jsme si všichni rovni, všichni musíme mít stejné slovo.

**Vyvrácení:** Lidé jsou si rovni? Jak to? Někteří lidé jsou silní, jiní slabí, někteří rychle běhají, jiní nemají ani nohy, někteří lidé jsou zdraví, jiní jsou ve vegetativním kómatu, někteří mají doktorát z elektrotechniky a navrhují elektrárny, zatímco někteří jsou příliš hloupí na to, aby se naučili číst a psát, někteří lidé jsou štědří a laskaví, zatímco jiní jsou sérioví vrazi a zkorumpovaní finanční manažeři. Lidé jsou si rovni pouze v liberálních představách.

~

**Argument:** Chceš totalitní stát, co? To je děsivé.

**Vyvrácení:** Ti, kdo v konfrontaci se zlem dělají kompromisy, jsou slabí a zbabělí. V polovičatých opatřeních není spása.

**Vyvrácení:** Nepotřebujeme vůdce, kteří nemají dostatečnou odvahu přijímat skutečná rozhodnutí a snaží se zavděčit všem. Byl bych raději, kdybychom na cestě dělali chyby, ale alespoň se **snažili** jít kupředu, místo abychom kvůli své nerozhodnosti sklouzli zpět do bahna.

~

**Argument:** Ano, megalomani jako ty nechtějí demokracii, chtějí vnucovat své názory všem ostatním.

**Vyvrácení:** Naopak, megalomani jsou v demokracii jako ryby ve vodě. Demokracie dává mikrofon každému pomatenému mesiáši, který chce reformovat lidstvo, a dává mu šanci kandidovat!

**Vyvrácení:** Je legrační, jak liberálové trvají na tom, že každý národ, který není „demokratický“, je třeba bombardovat a řádně „reformovat“. Je legrační, jak jsou všichni, kdo nesouhlasí s jejich radikálními názory, „zaostalí“ a „nevzdělaní“. A přitom jsme to my ostatní, kdo se jim snaží „vnutit své názory“.

~

**Argument:** Králové a císaři své lidi brutálně utlačovali. Demokracie brání vůdcům používat násilí na svém lidu.

**Vyvrácení:** Zkuste neplatit daně a uvidíte, jak dlouho bude trvat, než vám uprostřed noci vyrazí dveře ozbrojení agenti.

**Odpověď:** To je normální, daně platit musíte.

**Vyvrácení:** Tak musíte platit federální daně, státní daně, městské daně, daně z prodeje, silniční poplatky, správní poplatky, daně z příjmu právnických osob, dědické daně.... A pokud většinu svého majetku a práce neodevzdáte vládě, zmrazí vám účty, zabaví majetek a zavřou vás. A to podle vás není útlak.

**Odpověď:** Všichni se musíme podílet na tom, co děláme.

**Vyvrácení:** Takže je vám opravdu jedno, že vláda používá násilí, pokud její politiku schvalujete. S tím souhlasím. Co by mě ale zajímalo je, proč ti vaši „utlačovatelští" králové a císaři zdaňovali své poddané jen malým zlomkem toho, co platíme my teď? Že by to bylo tím, že nás odírají jako otroky ve prospěch všech ostatních, jen ne nás samotných?

~

**Argument:** Potřebujeme jen svobodný tisk, pak můžeme vybrat skutečně dobré kandidáty.

**Vyvrácení:** Potřebovali bychom dobrý a morální tisk. Pokud budeme mít jen svobodný tisk, bude jen usilovat o zisk a sloužit zvláštním zájmům. Jak byste tomu v demokracii zabránili? Zvolili byste šéfy médií? Haha, to je směšné.

~

**Argument:** I když si lidé nejsou rovni, mohou hlasovat ve svém nejlepším zájmu. Vláda tedy bude sloužit zájmům lidí.

**Vyvrácení:** Lidé prostě budou volit toho kandidáta, který má v ústech nejpřitažlivější lži. Pro politika nemá naprosto žádné důsledky, když naslibuje vše a nic nesplní. Proč by politici sloužili zájmům lidí, když mohou dosahovat větších zisků sklízením úplatků od lobbistů?

~

**Argument:** Pokud nebudeme mít demokracii, upadneme do fašismu.

**Vyvrácení:** Lidé už se vašich strašáků nebojí. Jsme připraveni rozloučit se s neúspěšnými experimenty

minulosti a místo toho dělat to, co funguje. Liberálové už tak dlouho používají tuto zastrašovací taktiku, že nikdo sebou ani necukne, když slyšíme stará otřepaná klišé typu „jsi zlý fašista“. Je načase začít řešit problémy, místo abychom podléhali bezmyšlenkovité panice.

~

**Argument:** Tvrdě jsme bojovali za volební právo a vy ho chcete zahodit?

**Vyvrácení:** Stačí zaškrtnout správné políčko na volebním lístku a sledovat, jak dobro vítězí nad zlem! To je zhoubná iluze. V minulosti jsme tvrdě bojovali a v tomto neustálém boji za přežití a pokrok našeho národa musíme pokračovat i TEĎ. Hlasování nás k tomu nedovede. A spoléhání na něj nás jen obměkčuje.

~

**Argument:** Demokracie je budoucnost, nevrátíme se k těmto zastaralým formám vlády - no tak!

**Vyvrácení:** Neexistuje pouhý „systém“, který by nám mohl zaručit „budoucnost“. Naše budoucnost spočívá v síle ctnostných a odvážných lidí. Naše budoucnost spočívá v tom, že znovu zažehneme oheň, který hoří v naší duši, a přinášíme oběti, které jsou nutné,

abychom čelili současnosti. Ani „demokracie“, ani „monarchie“, ani žádný jiný **systém** nám naši budoucnost nezajistí, pokud zůstaneme pouhými **diváky** a necháme za sebe rozhodovat zkorumpované.

~

**Argument:** Podívejte se kolem sebe... Máme se tu velmi dobře, máme štěstí. Ve všech těch diktaturách třetího světa je násilí, chudoba, ulice jsou špinavé atd.

**Vyvrácení:** Veřejný pořádek a právní stát jsou charakteristickými znaky **evropské** společnosti všude a od počátku dějin. Čisté ulice, nízkou kriminalitu a charitu pro chudé a nemocné jsme měli tisíce let před demokracií a tyto věci se budou opakovat, dokud se demokracii nepodaří zničit naše lidi. Změna systému, ve kterém lidé žijí, nezmění jejich povahu.

## Svoboda

Svoboda obecně znamená možnost dělat si, co chceme, bez omezení. Svoboda, která je žádoucí, je však svoboda dělat to, co je **správné**. Když jdete poblíž útesu, nestěžujete si, že je tam plot, který vám brání spadnout, stěžujete si pouze tehdy, když vám plot brání jít tam, kam potřebujete. Svoboda bez morálního vedení neboli ctnosti

tedy není pro nikoho žádoucí. Chápeme to instinktivně, protože svým dětem klademe na svobodu mnohá omezení, abychom je ochránili před důsledky jejich nevědomosti a nedostatku kázně. Tato omezení odstraňujeme, když děti prokazují, že jsou stále moudřejší a zodpovědnější.

Naši předkové bojovali za to, aby žili bez nevhodného vměšování, a to bylo dobré a správné. Naši předkové však byli také výjimečně ctnostní a morální lidé, kteří se sami omezovali, aniž by potřebovali zásahy státu. Dnes žijeme ve světě, kde se od všech morálních norem a duchovních ideálů upouští, jak jen to jde. V takovém světě je svoboda ve skutečnosti synonymem svobody dělat si, co chceme, a svobody od negativních důsledků, které z našeho chování vyplývají. Tento druh svobody je pošetilý. Když svoboda není podložena ctností, stává se chaosem.

Ve všech věcech existuje jedna ideální cesta vpřed, ta nejpřímější a nejefektivnější, a nekonečně mnoho menších cest. Některé z nich vedou na stejné místo, ale trvají déle. Některé z těchto cest mohou být nebezpečné, zatímco jiné nikdy nedosáhnou cíle. Čím více špatných cest vyloučíme, tím snadněji se dostaneme na ideální cestu a dosáhneme cíle. Chceme-li žít v pokrokové a spořádané

společnosti, musíme omezit bezbřehou svobodu a zachovat si hlavně svobodu konat dobro.

ARGUMENTY

**Argument:** Bránit lidem v tom, co chtějí, je útlak.

**Vyvrácení:** Nemám problém bránit někomu v destruktivním chování. Veřejný pořádek je důležitější než uspokojování dětinských tužeb menšin.

**Vyvrácení:** Skutečný vůdce je ochoten vést lidi na správnou cestu. Lidé, kteří se bojí odpovědnosti a závazků, naopak mnohem raději nechají lidi dělat si, co chtějí, a umyjí si ruce od veškeré odpovědnosti.

**Vyvrácení:** V jakém světě to žijete? V dnešní době si sotva můžete odskočit, aniž byste získali hromadu povolení a proskákali byrokratickými obstrukcemi. Tomu říkáte svoboda? Chci svět s méně pravidly, jednoduššími pravidly, ale dobrými pravidly. Jenže v našem „svobodném světě“ nikdo za nic nepřijímá odpovědnost, zejména ne byrokraté a politici, a proto potřebujeme nekonečnou byrokracii na všechno.

~

**Argument:** A kdo rozhoduje o tom, co můžeme nebo nemůžeme dělat? Král? Vůdce? Vy?

**Vyvrácení:** Myslím, že každý, kdo má páteř a přijme **zodpovědnost** za svá rozhodnutí, by rozhodoval NESKONALE lépe než všichni ti zbabělci, kteří tvoří naše zákony a pak jsou zcela neodpovědní, když se katastrofální výsledky dostaví.

~

**Argument:** Takže jste v podstatě pro totalitní stát, kde vláda kontroluje všechno.

**Vyvrácení:** Vláda **už** všechno kontroluje. To je výsledek toho, když se vzdáme morálního vedení a spoléháme na zákoníky a byrokraty, kteří nahrazují ctnost. Je mi špatně z téhle dusné byrokracie, kde si nikdo nedovolí nic a nemůžeme hnout prstem, abychom neporušili nějaký obskurní „předpis“. **Skutečnou** svobodu můžeme získat zpět, jakmile do rovnice vrátíme **odpovědnost**.

~

**Argument:** Ne všichni chtějí totéž. Někteří lidé mají jiné hodnoty a ideály, i jim by mělo být umožněno je prosazovat.

**Vyvrácení:** Naši lidé fungují v podstatě na stejných principech již tisíce let. Ty „odlišné hodnoty a ideály“, na které se odvoláváte, se objevily, když liberálové otevřeli naše hranice lidem cizím naší kultuře. A právě kvůli tomuto nebezpečnému experimentu s „diverzitou“ ztrácíme **skutečnou** svobodu, svobodu vyjadřovat svůj vlastní jedinečný charakter, aniž bychom se dostali do konfliktu s nepřátelskými cizinci.

~

**Argument:** Každý člověk je sobec, takže každé omezení svobody je vždy ve prospěch někoho na úkor někoho jiného.

**Vyvrácení:** Někteří lidé jsou chytřejší, někteří silnější a někteří ušlechtilejší než ostatní. Je třeba vybrat ty nejušlechtilejší lidi a umožnit jim omezit excesy těch nejsobečtějších. Když předpokládáte, že všichni jsou sobci, jedinou alternativou je vytvořit obrovskou bezduchou byrokracii, která bude regulovat každý aspekt našeho života.

**Vyvrácení:** Ne, to je špatně - omezujeme svobodu našich dětí, protože je milujeme a chceme pro ně to nejlepší, ne ze sobeckých důvodů. Když vůdce miluje

svůj národ, dokáže pro něj dělat totéž a my všichni z toho máme prospěch.

~

**Argument:** Mocní lidé se staví nad pravidla a dělají si, co chtějí.

**Vyvrácení:** Když jste dost bohatí na to, abyste si najali správného právníka, můžete nekonečné zákony a nařízení obejít nebo dokonce ignorovat. Je třeba tento zkorumpovaný systém zrušit a vrátit se k vládě zákona, která existovala ve VŠECH evropských zemích, než ji podkopali chamtiví právníci.

~

**Argument:** Ctnost je zastaralý pojem. Každý je svým způsobem hříšný.

**Vyvrácení:** Ano, dokonalost není z tohoto světa, ale jakmile ztratíte světlo ctnosti, abyste našli cestu, tma vskutku zhoustne.

**Vyvrácení:** To už jsme přece slyšeli, jeden čte romány, druhý vykopává mrtvoly - to je přece to samé, ne? Tomu přece nikdo rozumný nevěří. Všichni instinktivně víme, že některé činy jsou nevýslovně

špinavé a obscénní, zatímco jiné ušlechtilé a obdivuhodné.

~

**Argument:** Důležité je, aby lidé byli šťastní. Musíme mít svobodu hledat své vlastní štěstí.

**Vyvrácení:** To je rozdíl mezi námi dvěma. Kdybyste viděl slepce, jak jde k útesu, jen byste se díval a řekl si „aspoň dělá, co chce“. Já bych ho zastavil dřív, než by spadl.

**Odpověď:** Dospělí nejsou slepí, dokážou se rozhodovat sami, nepotřebují, abyste jim říkal, co mají dělat.

**Vyvrácení:** Když vidím, že se někdo chová destruktivně a nefunkčně, považuji za svou **povinnost** ho zastavit. Ano, možná se mohu mýlit, ale dokážu **přijmout** odpovědnost za svou chybu. Vy prostě nemáte dost odvahy jednat na základě vlastních hodnot a porozumění, bojíte se nést za cokoli odpovědnost.

~

**Argument:** Svoboda je součástí amerického způsobu života/francouzské kultury/atd., to nemůžete změnit.

**Vyvrácení:** Náš národ už byl pokřiven k nepoznání. Je svoboda ničit americkou (nebo jinou) kulturu součástí „amerického způsobu“? Je svoboda podkopávat vše, na čem pracovali naši předkové, aby nám ji poskytli, také součástí „americké kultury“? Je součástí „americké kultury“ také nicnedělání, zatímco jsou naši lidé vytěsňováni cizinci?

**Kapitalismus a libertariánství**

Volný trh je dobrý způsob, jak umožnit nejschopnějším a nejagresivnějším lidem dosáhnout významných ekonomických pozic. Volný trh je v podstatě zákonem džungle a odměňuje kompetence a trestá ty, kteří nemají na to, aby řídili průmysl. Ale dobro a zlo se na trhu posuzuje podle měřítka peněz a materiálních věcí. Tyto věci jsou důležité, ale ve velkém měřítku blednou před takovými věcmi, jako je morální úroveň, genetická způsobilost a sociální soudržnost. Společnost založená výhradně na volném trhu, jako je kapitalismus a libertariánství, tak může z dlouhodobého hlediska vést pouze k zániku našeho národa.

Někdy je třeba obětovat ekonomickou efektivitu důležitějším věcem. Platit nejnižší cenu za boty je méně

důležité než mít boty vyrobené přímo v naší zemi, a ne ve třetím světě. Konkurenceschopnost vůči zahraničním trhům je méně důležitá než zachování lidské důstojnosti našich pracovníků. Prodej lístků do kina je méně důležitý než podpora zdravých společenských hodnot. Tyto rozdíly nikdy nebudou rozlišovat podnikatelé, kteří vždy časem obětují vše pro zvýšení zisku. Finanční elita tak musí být omezována morální elitou, která má právo veta nad všemi jejich podnikatelskými aktivitami.

ARGUMENTY

**Argument:** Volný trh je vždy efektivnější než vláda. Proto se musíme vyhnout vládním zásahům, pokud chceme co největší dobro pro všechny.

**Vyvrácení:** Volný trh je efektivnější i v případě, že dělá špatné věci. Možná kdybychom 90 % zdrojů efektivně nevynakládali na výrobu hřejivých záchodových prkének, elektrických zubních kartáčků a jednorázového plastového harampádí, byli bychom všichni mnohem bohatší ve směrech, na kterých skutečně záleží.

~

**Argument:** To je komunismus.

**Vyvrácení:** Komunismus je totální kontrola všech aspektů života ze strany státu, aby byla zajištěna „rovnost“. A právě k tomu teď směřujeme. Nepotřebujeme **byrokraty**, kteří by každému říkali, co smí nebo nesmí dělat, potřebujeme **morální muže**, kteří stanoví hranice toho, co mohou dělat chamtiví podnikatelé ve své honbě za ziskem.

~

**Argument:** To je socialismus.

**Vyvrácení:** Pokud je „socialismem“ zabránit chamtivým podnikatelům v obětování naší důstojnosti, kultury a životního prostředí na oltář hmotného zisku, pak ho potřebujeme co nejdříve více. Pokud nejste ochotni chránit naše lidi před chladnokrevnými kalkulacemi bankéřů a průmyslníků, tak o jaký „pokrok“ se vlastně zasazujete?

~

**Argument:** Kapitalismus nám dal všechno naše bohatství! Pokud se ho vzdáme, vrátíme se do temného středověku.

**Vyvrácení:** Naše technologie nebyly vytvořeny „systémem“, ale genialitou našich lidí. Vždy jsme dělali to, co bylo potřeba, abychom si zajistili věci, které chceme, bez ohledu na to, zda jsme byli pod vládou císaře, krále, prezidenta nebo ministra. To se nezmění. Co se musí změnit, je způsob, jakým je amorálním podnikatelským elitám dovoleno šlapat po našem národě, aniž by za to nesly odpovědnost.

~

**Argument:** Všechny ostatní systémy selhaly.

**Vyvrácení:** To je nesmysl. Laissez-faire ekonomika je nedávný experiment - po drtivou většinu naší historie naši vůdci regulovali, co se může prodávat, zaváděli obchodní cla na ochranu místních ekonomik a aktivně se podíleli na regulaci peněz země. Tento systém **funguje**, to je historicky prokázáno. Náš pošetilý experiment s kapitalismem vedl k tomu, že jsme přesunuli své průmyslové kapacity do třetího světa a že na naši kulturu útočí amorální mediální šéfové. **To** je to, co selhalo.

~

**Argument:** Každá donucovací autorita je špatná. Politický volný trh udržuje rovnováhu mezi zájmy.

**Vyvrácení:** Nechceme rovnováhu mezi zájmy. Nechceme „brzdy a rovnováhy“ mezi chamtivými sociopaty a zbytkem společnosti - chceme, aby **naše** zájmy vládly. Volný trh je jen zákon džungle - vláda nejsilnějšího, nejchytřejšího, nejamorálnějšího. To není pro naše lidi dobré.

~

**Argument:** Vládní zásahy nepřinášejí dobré výsledky.

**Vyvrácení:** Zda zásah přináší dobré výsledky, závisí na tom, **kdo** jej provádí. Zkorumpovaní byrokraté samozřejmě nezlepší situaci tím, že budou dávat almužny svým bratrancům v zákoně nebo že budou vytvářet zákony na ochranu zájmů lobbistů. Pokud zjistíme, že vládní politika má destruktivní účinky na náš život, pak je čas změnit vládu!

~

**Argument:** Kapitalisté se umí velmi dobře regulovat, příklady xyz.

**Vyvrácení:** Korporace, které se „samy regulují“, nám daly podvod společnosti Enron a geneticky modifikované potraviny společnosti Monsanto. Korporace, které se

„samy regulují“, ničí naše životní prostředí. Kapitalisté se budou ohánět společenskou odpovědností, když si budou myslet, že je to pro ně výhodné.

~

**Argument:** Řešením excesů volného trhu je privatizace všeho, jako je vzduch a řeky, aby za to někdo nesl odpovědnost.

**Vyvrácení:** Ano, řešením našich problémů je přeměnit samotný vzduch, který dýcháme, na tržní produkty kontrolované bezduchými korporacemi. Slyšeli jste někdy pohádku o huse, která snášela zlatá vejce? Pak budeme mít zlatou husu naší vzácné Země, která bude zabita pro rychlý zisk. Ne, naše přírodní zdroje jsou naším společným dědictvím, patří nám všem. Jen musíme dát skutečnou autoritu ctnostným lidem, aby na ně dohlíželi.

~

**Argument:** Jako spotřebitelé se můžeme rozhodnout, jakou společnost podpoříme či nepodpoříme svou kupní silou.

**Vyvrácení:** Nelze očekávat, že jednotlivci budou znát všechna fakta a budou se promyšleně rozhodovat o každé

maličkosti, kterou si koupí. Proto potřebujeme zodpovědné vůdce. Chcete jen masu jednotlivců, kteří jsou snadnou obětí pro velké dravé korporace?

**Použití násilí**

Nikdo příčetný a dobře přizpůsobený nemá rád násilí a nechce ho, ale pro člověka s duchovními hodnotami není pohodlí a bezpečí nejvyšším možným dobrem. Jsou věci, kvůli kterým stojí za to prolít krev. Existují větší zla než válka a fyzické utrpení. Násilí je lepší než zánik. Násilí je lepší než morální úpadek. Násilí je lepší než nespravedlnost. Když je ctnostný člověk konfrontován se zlem, násilí nemusí být jeho první možností, ale vždy bude otevřenou možností.

Pacifismus je hluboce protiduchovní tendence. Těm, kteří se chtějí za každou cenu vyhnout násilí, jde především o pohodlí a bezpečí, nikoli o vyšší duchovní hodnoty.

ARGUMENTY

**Argument:** Násilím se nikdy nic nevyřeší.

**Vyvrácení:** Každá forma života na této planetě prosperuje díky tomu, že se dopouští nějakého druhu násilí na své konkurenci, a to včetně lidí. Dokonce i stromy se pomalu snaží hromadit sluneční světlo pro sebe tím, že nechávají růst co nejvyšší větve. Ti, kteří nemají žaludek na boj, který je součástí života, jsou ti, kteří skonají první.

**Vyvrácení:** Aha, a jak tedy **ty** navrhuješ řešit problémy? Vytvářením zákonů? Myslíš si, že by zákony skutečně k něčemu **byly**, kdyby neexistovali muži se zbraněmi, kteří by je vymáhali? Násilí nebo hrozba násilí, fyzického či psychického, je to jediné, co kdy něco vyřešilo.

~

**Argument:** Násilí není nikdy ospravedlnitelné.

**Vyvrácení:** Myslíte si, že násilí není ospravedlnitelné, když divoši vniknou do vašeho domu a vyhrožují, že ublíží vašim blízkým? Násilí je ospravedlnitelné **vždy**, když se provádí na ochranu našich lidí. Možná to zní tvrdě. Ale kdo by chtěl vůdce, který je příliš zbabělý na to, aby jednal odvážně v našem zájmu, když je to nutné?

~

**Argument:** Přemýšlejte o lidech, kteří budou trpět! Jste bez srdce.

**Vyvrácení:** Lidé trpí už **teď**. Utrpení existovalo vždycky a jen ti největší blouznivci si myslí, že mohou zabránit veškerému lidskému utrpení. Já chci pro naše lidi to, co je z dlouhodobého hlediska nejlepší. Možná to bude vyžadovat nějaké oběti, ale to není **nic** ve srovnání s tím, co **ztratíme**, když zůstaneme nečinní. Nenechte se ochromit strachem!

~

**Argument:** Vždy můžeme konflikty řešit diplomaticky.

**Vyvrácení:** Ne, nemůžeme. Když dva různí lidé soupeří o zdroje a moc, diplomacie nemůže ničeho dosáhnout. Nakonec musí jedna strana konfliktu zvítězit a získat zdroje, o které se bojuje.

**Vyvrácení:** Diplomacie není alternativou k válce nebo násilí, je to jen jiný způsob války. Jakmile je o problému rozhodnuto, stále bude existovat vítěz a poražený a poražený bude trpět ztrátou stejně. To, že je utrpení skryté nebo rozprostřené do delšího období, neznamená, že je méně skutečné. Diplomacie naše lidi před bolestí a zkázou nezachrání, ale je to pohodlný

způsob, jak ji oddálit natolik, aby se s ní musely vypořádat až naše děti.

~

**Argument:** K násilí dochází vždy jen proto, že si lidé nerozumí.

**Vyvrácení:** Ne, mýlíte se. Lev a gazela si dokonale rozumí - **oba** vědí, že ten, kdo honičku prohraje, bude trpět hladem nebo smrtí. Porozumění **nemá nic** společného s konfliktem. Konflikt má co do činění se soupeřením o přežití a pokrok. Amerindové a američtí průkopníci si rozuměli stejně dobře. Oba chápali, že zemi zdědí jen jeden nebo druhý, a bojovali ze všech sil, aby se stali vítězi.

~

**Argument:** Kdyby už nebyly války, všichni by byli šťastnější.

**Vyvrácení:** Pokud ve světě s omezenými zdroji nezabíjejí lidi **války**, pak je zabije hlad nebo nemoci. Pokud se budeme vyhýbat konfliktům s ostatními, konflikt nakonec přijde k **nám**, protože lidé odvážnější a smělejší než my dají přednost válce před pomalým

rozkladem. Pokud se chceme vyhnout tomu, abychom se stali obětí, musíme být sami odvážní a smělí.

~

**Argument:** Války se vždy vedou ve prospěch bohatých a chamtivých na úkor obyčejných lidí.

**Vyvrácení:** Ano, války se vždy vedou ve prospěch těch, kteří ovládají společnost. Proto je tak důležité odstranit chamtivé parazity, kteří svou kontrolou financí a masmédií zatnuli drápy do naší společnosti. Jakmile budou mít **naši lidé** naprostou kontrolu nad svým vlastním osudem, nebudeme se muset obávat, že by na nás „bohatí a chamtiví“ tlačili zbytečné války.

~

**Argument:** Násilná revoluce nikdy nevede k dobré vládě.

**Vyvrácení:** Normální a zdravá reakce na to, když se staneme obětí podvracečů a parazitů, je násilně je odehnat. Pokud organismus ztratil pud sebezáchovy do té míry, že se nechá vysávat, aniž by se bránil, nezbývá mu na tomto světě mnoho času.

**Vyvrácení:** Násilí nepřátelských menšin, které se snaží ovládnout obyvatelstvo, skutečně nikdy nemůže

vést k dobré vládě. Považuji však za nepoctivé používat slovo „revoluce“ jak ve významu nákazy parazitem, tak ve významu imunitní reakce, jejímž cílem je zbavit se vetřelce.

**Vyvrácení:** „Dobrá vláda“ vzniká, když nás ti nejmoudřejší z našich lidí zodpovědně vedou a mají odvahu činit tvrdá rozhodnutí, když je to zapotřebí. Toho musíme dosáhnout za každou cenu. Zda tohoto ideálu dosáhneme mírovými, násilnými nebo dokonce zrádnými prostředky, je pouze otázkou taktiky.

~

**Argument:** Když použijete násilí, spustíte tím cyklus pomsty. Pouze odpuštění může zastavit cyklus násilí.

**Vyvrácení:** Odpuštění je důležité, když naši lidé mezi sebou bojují, protože zbytečné rozdělení nás oslabuje. Pokud však válčíme s **cizím** národem o moc a zdroje, je odpuštění irelevantní, protože není co odpouštět. Pak je snaha o smíření velkou chybou a může nám strašně uškodit - protože to, co potřebujeme, není zastavení násilí, ale vítězství.

**Vyvrácení: Celý** život je koloběh násilí. Důvodem není pomsta, odplata ani žádná jiná povrchní emoce tohoto druhu. Je to proto, že **veškerý** život chce přežít a

prosperovat. Násilné soupeření o ovládnutí zdrojů a území je něco, čím se zabývají všechny formy života na této zemi - tedy **mimo** mysl blouznivých liberálů. Den, kdy přestanete bojovat, je dnem, kdy ztratíte právo na existenci.

~

**Argument:** Musíme nechat stranou naše rozdíly a pracovat na míru.

**Vyvrácení:** Naše „rozdíly“ nejsou věci, které lze odložit jako staré oblečení. Budeme „odkládat“ svou víru ve spravedlnost? Budeme „odkládat“ svou víru v lidskou důstojnost? Odložíme stranou naše hodnoty a ideály? Nikdy. Kdo by chtěl mír a zároveň se vzdát všeho, co nás dělá tím, kým jsme? Některým lidem **nezáleží na ničem jiném** než na tom, aby prožili svůj život v pohodlí a bezpečí. Pokud musí obětovat budoucnost svých dětí, **budiž**. Pokud potřebují obětovat tisíce let kultury a historie, tak ať - kdo to potřebuje? Cokoli, úplně **cokoli**, jen aby mohli dál sledovat své televizní pořady a nabývat svými kreditními kartami nové nablýskané krámy. Myslím, že náš národ je mnohem silnější a má na víc.

~

**Argument:** Musíme zakázat držení zbraní, protože vede k většímu násilí.

**Vyvrácení:** Násilí způsobují zločinci a násilníci, nikoliv zbraně nebo nože. Převaha rybářských prutů nezpůsobí újmu rybí populaci - může ji způsobit pouze převaha rybářů. Zbraně jsou nástroje a mohou být použity pro dobro i zlo. Dobrým lidem byste zbraně odebrali, aniž byste se těch zlých vůbec dotkli. To je šílenství.

~

**Argument:** I když jsou zbraně povoleny, není důvod povolovat útočné pušky nebo jiné silné zbraně. Ty se používají pouze k ubližování lidem, nikoli k lovu nebo střelbě na střelnici.

**Vyvrácení:** Ano, zbraně se používají k ubližování lidem. To je smysl zbraně. Pokud se chceme bránit proti někomu, kdo má meč, se nebudeme vyzbrojovat nožem na máslo. Pokud mají zločinci útočné pušky nebo bojové brokovnice, pak stateční občané, kteří se jim budou **bránit**, potřebují srovnatelné zbraně. Taková omezení držení zbraní se týká pouze mírumilovných, zákony dodržujících občanů, **nikoliv** zločinců.

~

**Argument:** Musíme nechat policii, aby nás chránila. Nemůžeme brát zákon do vlastních rukou, jinak nastane chaos.

**Vyvrácení:** Nerad vám bořím iluze a možná vás to bude šokovat, takže se připravte. Policie vás **nemůže** ochránit. Nikdy vás nebude schopna ochránit. Co může policie udělat, aby vás nezabil útočník? Co může policie udělat, když šílený maniak začne střílet do lidí v restauraci? Mohou se tam dostat až **poté**, co postřílí desítky lidí. Policie to vyšetří, možná zločince chytí a zabrání mu v dalším jednání. Ale pokud **vás** někdo napadne, nikdo vás nezachrání. Ani policie, ani superman, nikdo jiný než vy sami. Nebo statečný občan, který je nablízku a je **ozbrojený**.

## Pomoc třetímu světu

Běloši mají přirozenou tendenci poskytovat pomoc těm, kteří ji potřebují. Je to ušlechtilé a ctnostné, zvláště pokud jde o ty, kteří jsou nám blízcí. Přichází však okamžik, kdy se pomoc druhým může stát formou zrady - například pomoc nepříteli ve válce. Když pomoc lidem mimo naši skupinu poškozuje ty uvnitř skupiny, pak je náš soucit nemístný a stává se sebedestruktivním. Navíc

někdy krátkodobá pomoc někomu uškodí v delším časovém horizontu. To platí zejména tehdy, když někoho chráníme před důsledky jeho špatných rozhodnutí a chování.

Obecnou zásadou, pokud jde o pomoc třetímu světu a dalším lidem mimo bílou rasu, tedy je, že je možné ji poskytnout, pokud není na úkor zájmů bílé rasy, neplýtvá prostředky, které by mohly být určeny bílým lidem v nouzi, a není jen maskováním neschopnosti nebílých. Pomoc obětem hurikánů a zemětřesení by tedy mohla být přijatelná, ale vozit na lodích tuny a tuny jídla, vody a léků lidem, kteří by si tyto věci mohli vyrobit sami za pomoci své půdy a zdrojů, přijatelné není.

ARGUMENTY

**Argument:** Musíme pomáhat všem, kteří trpí, je to humánní.

**Vyvrácení:** Utrpení je pro život nezbytné. Utrpení nám umožňuje růst, učit se, stávat se silnějšími. Pokud budeme dítě chránit před veškerým utrpením, vyroste slabé a neznalé života. Lidé trpící nyní mohou vést k většímu dobru v budoucnosti, zatímco zastavení utrpení může mít za následek mnohem větší utrpení později

kvůli nepředvídaným důsledkům. Naší povinností není vymýtit ze světa veškeré utrpení, což je samozřejmě nemožné, ale **dělat** to, co je pro **naše lidi dobré**.

~

**Argument:** Musíme bojovat za odstranění chudoby na celém světě.

**Vyvrácení:** To, co nazýváme „bohatstvím“, je odrazem charakteru našeho národa, jeho vlastností a silných stránek. Nejsme bohatí díky svým zdrojům, ale díky své **vynalézavosti**. Pokud budeme ostatní národy posuzovat podle našich měřítek, **vždy** budou zaostávat. Tím, že jim pošleme naše zdroje, na tom nic nezměníme.

~

**Argument:** Nemůžeme všechny zdroje hromadit pro sebe, to je sobecké.

**Vyvrácení:** Naše bohatství je odrazem naší geniality v **přetváření** zdrojů. Afričané berou bláto a vrší ho na hromady, aby vytvořili hliněné chýše. My z bláta vyrábíme cihly a stavíme **katedrály** a **mrakodrapy**. Není to **bláto**, co se liší. Lišíme se **my**. **My** jsme vynalezli způsoby, jak přeměnit slanou vodu na pitnou. Pěstovat mrkev na poušti nebo v Arktidě. Přeměnit příliv a odliv,

řeky, vítr, slunce nebo dokonce hnijící odpadky na využitelnou energii. A o tyto znalosti se **otevřeně** a **svobodně** dělíme s celým světem. To je ten nejcennější dar, jaký jsme kdy mohli světu dát. A místo toho, aby nám za něj někdo poděkoval, jsme zostuzováním **nuceni** k tomu, abychom rozdávali své potraviny a léky.

~

**Argument:** Je to naše vina, že jsou chudí, tak jim teď musíme pomoci.

**Vyvrácení:** Naše vina? Řekněte mi, jak se tito lidé měli předtím, než se setkali s bílým mužem? Byli dobře organizovanou, produktivní civilizací, kde kvetl mír a prosperita? Samozřejmě že ne. **Nic** z toho, co jsme udělali, z nich nemohlo „udělat" chudé. Podle našich měřítek byli chudí **vždycky**. Nesnažte se **nás** obviňovat ze zločinů, které naši vzdálení předkové ani **nespáchali**. Na to už vám **nikdo** neskočí.

~

**Argument:** Je to problém vzdělání. Nemají přístup k potřebným znalostem, musíme je to naučit.

**Vyvrácení:** Veškeré vědomosti, které by kdokoli mohl potřebovat, jsou na internetu a proboha, oni ten

internet **umí** používat, jinak bych nedostával všechny ty dopisy od nigerijských princů, kteří žádají o mé bankovní údaje. Nejde o to, že by neměli přístup k našim znalostem, jde o to, že jim nedokážou porozumět, nedokážou se dostatečně zorganizovat, aby je mohli využít, **a vědí**, že z **nás** mohou získat bohatství snadněji, než kdyby jej sami vytvořili.

~

**Argument:** Nechat někoho žít v bídě je porušením jeho lidských práv.

**Vyvrácení:** Takže podle vás „lidská práva" opravňují lidi ze třetího světa k našim zdrojům a podpoře? A co **my**? Co **nás** lidská práva opravňují k tomu, abychom od třetího světa dostávali? Nic, že? Jak jsem si myslel, celá ta věc s „lidskými právy" je jen způsob, jak nás **pocitem viny** přimět k tomu, abychom se starali o nerozvinuté národy, protože **oni** nedokážou splnit naše civilizační a mravní standardy.

**Odpověď:** Ne, mýlíte se, stejnou pomoc bychom si zasloužili i my, kdybychom byli tak chudí.

**Vyvrácení:** Přesně tak, tak chudí **nejsme** a nikdy jsme **nebyli**, protože se nenecháme tak hluboko **klesnout**. Jsme organizovaní, disciplinovaní a vynalézaví. **To** je to,

co nás dělá bohatými, a **nedostatek** těchto vlastností je to, co dělá lidi z třetího světa chudými.

~

**Argument:** Omezení charity na bělochy je nekřesťanské.

**Vyvrácení:** Dávat almužnu potřebným je ušlechtilý čin a vede k odčinění hříchů. Není pochyb o tom, že křesťanské duše mají povinnost pomáhat svým bratrům v nouzi. Tvrdit však, že je nutné zaměřit naši charitativní činnost na lidi žijící **tisíce kilometrů** daleko za oceánem, místo abychom pomáhali těm, kteří žijí **vedle nás**, je absurdní. Zneužívat ušlechtilé křesťanské cítění našich lidí k provádění destruktivní politiky je vskutku **zlomyslné**.

~

**Argument:** Nejsou chudí kvůli špatným rozhodnutím nebo nekompetentnosti, jsou jen využíváni Západem.

**Vyvrácení:** Využíváni? Dáváme jim technologie, informace, pomáháme jim budovat infrastrukturu a dáváme jim vybavení, které by si sami nedokázali vyrobit. A co za to dostáváme? Levnou pracovní sílu? Tu

můžeme snadno **nahradit** stroji. Nerostné suroviny? A co kdy **oni** udělali se svými nerosty? Nic. **Já** to vidím tak, že **oni** mají mnohem lepší podmínky než **my**.

~

**Argument:** Žijeme v takovém bohatství a hojnosti, že je to neslýchané ve srovnání s chudobou v Africe.

**Vyvrácení:** Co je na tom neslušného? Myslím, že ve skutečnosti nechcete třetímu světu pomáhat, chcete nás **stáhnout** na stejnou úroveň jako oni. Žijeme v bohatství a hojnosti, které jsme **my** vytvořili. Buďte hrdí na to, že naše úsilí a náš tvůrčí génius vytvořily tyto zázraky, a ne se trápit tím, že ostatní nedosáhli stejných úspěchů jako my.

~

**Argument:** Většina hmotných statků se vyrábí ve třetím světě, ale my z toho máme prospěch. Je to nespravedlivé.

**Vyvrácení:** Naši **zrádní** vůdci umožnili, aby se naše obrovské průmyslové schopnosti přenesly do jiných zemí a ras, čímž je nesmírně obohatili. Nyní jsme zranitelní a závislí na **cizincích**, kteří nám dodávají základní zboží, zatímco my prodáváme svůj národ cizím zájmům, abychom mohli financovat dluhy, které jsme

nahromadili. Ne, situace **rozhodně** není spravedlivá a nezmění se, dokud budeme tolerovat tyto zrádce, kteří **nás zaprodali**!

~

**Argument:** Musíme odčinit zločiny XYZ, kterých se dopustili naši předkové.

**Vyvrácení:** Aha, takže teď smíme skládat účty za zločiny předků? Možná bychom měli jít požádat Mongoly o almužnu a připomenout jim hrůzy Attily Huna a Čingischána. Nebo bychom možná mohli jít za Turky a požadovat odškodnění za staletí pronásledování a zvěrstev, která jsme utrpěli z rukou Osmanské říše? Kde přesně toto „skládání účtů" končí? Ale **já vím**: končí, když je to pro náš národ příznivé. Cokoli špatného, co se nám stalo, je nedůležité, a cokoli špatného, co jsme udělali, je hodno odškodnění.

# KAPITOLA 3. – SPOLEČNOST

## Morální relativismus

Všechny úhly pohledu nejsou rovnocenné. Morálka není libovolná, vychází z toho, co je nejlepší pro nás, pro naši rodinu, pro náš národ jako celek. Nenarodili jsme se ve vzduchoprázdnu, ale přišli jsme na svět s dluhem vůči velkým obětem, které přinesli naši předkové. Vděčíme jim za vše a musíme se snažit tento dluh splatit tím, že budeme pracovat na zajištění budoucnosti naší rodiny a našeho národa. Považovat pohled jiných národů a kultur za rovnocenný s naším vlastním je zvrácená zrada nejen minulosti, ale i nás samotných.

Morální relativismus je pro nás buď nepřátelský, nebo je známkou velké morální slabosti těch, kdo jej bezmyšlenkovitě hlásají. Vzhledem k obtížné situaci, v níž se nacházíme, se někteří lidé raději nestaví na stranu toho, co považují za „stranu poražených“, a raději zůstávají „neutrální“. No, ve skutečném životě žádná neutralita neexistuje a ti, kteří si nevybírají stranu, nebudou mít ani žádné skutečné spojence.

ARGUMENTY

**Argument:** My jsme udělali X skupině Y, takže je ospravedlnitelné, když oni udělají totéž nám.

**Vyvrácení:** „Ale pane, nepřátelští vojáci jsou oprávněni střílet na nás, my na ně střílíme taky!“ Víte, jak se říká vojákovi, který takto mluví? **Zrádce**. Očividně ti na lidech Y záleží víc než na vlastní rodině, tak proč prostě neodejdeš a nejdeš žít s nimi? Jsme v boji, a když si nedokážeš vybrat stranu, tak taky nikam nepatříš.

~

**Argument:** Musíme být spravedliví a prosazovat zájmy všech.

**Vyvrácení:** Můžeme se rozhodnout, že budeme prosazovat zájmy všech ras stejně, ale **oni** to určitě neudělají. Budou prostě dál prosazovat své **vlastní** zájmy, jako to dělali vždycky. Co se stane potom? Naše zničení. Jen **zbabělci** nedokážou odhodlaně hájit zájmy vlastního národa a místo toho se rozhodnou zůstat „neutrální“. Jejich „neutralita“ v boji o přežití neexistuje a neexistuje ani „spravedlnost“. Pouze přežití nebo zánik.

~

**Argument:** „Dobrý“ a „špatný“ závisí na kultuře - jste prostě eurocentrista.

**Vyvrácení:** Já posuzuji věci podle evropských hodnot, evropské etiky a evropské kultury. Můžete to nazvat eurocentrismem, chcete-li. Podle jakých hodnot posuzujete svět **vy**? Čínského taoismu? Kmenových zákonů Bantuů? Než se posuneme dál, měli bychom si to vyjasnit.

**Odpověď:** Jsem humanista, nespoléhám se na eurocentrické názory.

**Vyvrácení:** Humanismus je výlučně evropská myšlenka. Hodně štěstí při hledání „humanistů“ v džunglích Konga nebo v horách Peru.

~

**Argument:** Chybí vám nadhled/potřebujete se na věci dívat z širší perspektivy.

**Vyvrácení:** Mám velmi specifickou perspektivu: Chci pro své lidi to nejlepší. To vaše perspektiva je zde nejasná.

**Odpověď:** Já nemám specifickou perspektivu, já vidím věci tak, jak skutečně jsou. Vidím to globálně.

**Vyvrácení:** Takže vám na nikom a ničem nezáleží. Všechno je přece stejné, že, „globálně“? Jen nemáte sílu angažovat se pro své vlastní lidi.

~

**Argument:** Jak byste se cítili, kdybychom VÁM udělali X?

**Vyvrácení:** To jsem se ptal svého zubaře, než mi vrtal do zubu: „Jak byste se cítil?“. Řekl, že by to bolelo. Přesto jsem si nechal do zubu vrtat. Nebudeme se vyhýbat tomu, abychom udělali to, co je **nezbytné** pro zajištění blaha našich lidí, jen proto, že by to **mohlo** zranit **něčí city**.

~

**Argument:** Přemýšlejte o utrpení X... jste bezcitní.

**Vyvrácení:** Na rozdíl od vás nejsem ochromen utrpením. Život je plný utrpení a my se s ním prostě musíme vyrovnat. Když převezmete odpovědnost a budete **jednat**, je nevyhnutelné, že někdo někde může trpět. Ale řešením není zůstat zavřený doma a nic nedělat. Silný člověk dělá to, co je správné, a **přijímá** následky.

~

**Argument:** Bylo by lepší, kdyby lidé/běloši/Američané/atd. vymřeli, zbytek světa by se měl lépe.

**Vyvrácení:** Svět bez bělochů by neměl elektřinu, vakcíny, knihy, internet, lidská práva, demokracii a už

vůbec ne liberalismus. Takže váš ideální svět je svět, ve kterém se nevzdělaní nebílí utápějí v nemocech a utrpení. Pokud se snažíte o toto, pak asi liberální politika měla přesně ten účinek, který zamýšlela.

~

**Argument:** Je lepší, když se všichni obětujeme stejně, nemůžeme obětování X vnucovat ostatním.

**Vyvrácení:** Když je nedostatek jídla, pojďme všichni hladovět stejně. Jistě, všichni zemřeme, ale nebudeme se pak muset rozhodovat a cítit se potom provinile, ne? Na tenhle nesmysl zapomeňte. Musíme udělat **cokoli**, abychom zajistili budoucnost našich lidí - **žádný** kompromis není přijatelný.

~

**Argument:** Jeden člověk nemá právo říkat druhému, co je správné a co ne, to je arogantní.

**Vyvrácení:** To je ten druh individualismu, který **ničí** naši společnost. „**Já** si budu dělat, co chci, a všichni ostatní ať jdou k čertu!“. Všichni jsme si navzájem **propojeni** a naše činy ovlivňují ostatní nekonečným množstvím způsobů. Chceme-li žít v dobré a spravedlivé společnosti, musíme mít společná měřítka, pochopení, že některé činy

jsou společensky destruktivní, zatímco jiné přispívají k obecnému blahu. **Arogantní** je ten, kdo žije ve společnosti a má z ní prospěch, ale myslí si, že stojí nad jejími pravidly.

**Feminismus/přirozené role mužů a žen**

Muži a ženy jsou tradičně partnery, z nichž každý má svůj zásadní podíl na hladkém chodu společnosti. Muži a ženy jsou odlišní jak po duševní, tak po fyzické stránce, a proto musí hrát své role různými způsoby. Když se obě pohlaví specializují na to, k čemu jsou nejlépe uzpůsobena, můžeme se vzájemně nejefektivněji doplňovat a všichni z toho získají.

To platí zejména v případě plození dětí a péče o ně. Abychom měli zdravou společnost, musíme mít hodně dětí a musíme je vychovávat co nejlépe. Toho nelze efektivně dosáhnout, pokud ženy stráví celé své plodné roky studiem a začátkem kariéry, odkládají založení rodiny, dokud jsou sotva schopny mít jedno nebo dvě děti, a pak je dávají do jeslí, protože jejich kariéra je příliš náročná.

Stejně tak je třeba, aby muži poskytovali rodině materiální podporu i morální příklad. Pokud se mladí

muži zajímají pouze o hraní videoher, krátkodobé vztahy s mnoha různými ženami a utrácejí všechny své peníze za módní vychytávky a luxusní zboží, nebudou schopni udržet silné rodiny. A pokud si dovolí být slabí, bezpáteřní a tolerantní, nebudou schopni vytvořit spořádané morální prostředí - i kdyby jen svým příkladem.

ARGUMENTY

**Argument:** Ženy jsou utlačovány muži.

**Vyvrácení:** Musíte ženami opravdu pohrdat, když si myslíte, že jsou to křehké, bezpáteřní **děti**, které musí být chráněny před muži vládními nařízeními. A musíte mít opravdu pochmurný pohled na **muže**, pokud si myslíte, že by se po **tisíce let** spolčovali, aby udrželi ženy v otroctví, zatímco by s nimi žili, vychovávali děti a společně stárli. Myslím, že jste zcela odtržená od reality - zdá se, že **všemi** pohrdáte.

~

**Argument:** Ženy jsou diskriminovány (nižší platy, menší povýšení atd.)

**Vyvrácení:** Ženy se méně zajímají o svou kariéru a raději pracují méně hodin a věnují se rodině. Chcete říci, že chcete, aby ženy dostávaly vyšší hodinovou mzdu a byly povyšovány více než muži jen proto, že jsou ženy? To je přece cílem feministek: ne rovnost, ale nespravedlivá privilegia.

~

**Argument:** Žijeme v kultuře znásilňování.

**Vyvrácení:** V **Africe** žijí v kultuře znásilňování. Znásilnění tam nemá žádné skutečné následky a lidé vlastně nechápou, proč by to mělo být špatné. Bílí Evropané jako my měli **vždy** přísné zákony týkající se znásilnění. Tresty v minulosti zahrnovaly **smrt** nebo **zmrzačení**. Samozřejmě, že přistěhovalci s sebou importují **svou** kulturu znásilňování, když přicházejí do našich národů. Kdyby feministkám na znásilňování **opravdu** záleželo, byly by největšími odpůrkyněmi imigrace, ale to samozřejmě nejsou.

~

**Argument:** V minulosti byly ženy, které neodpovídaly tradičním genderovým rolím, společností silně kritizovány.

**Vyvrácení:** Ano, byly. Tomu se říká společenský tlak. Feministky si zřejmě myslí, že kdykoli jsou jejich city zraněny, jsou utlačovány. Mám pro vás novinku: nesouhlas není útlak. Zesměšňování není útlak. Dokonce ani facka není útlak. Nikdy nenastane doba, kdy si lidé budou moci dělat, co chtějí, a nikdo je nebude soudit. To je šílená představa.

~

**Argument:** Dříve musely ženy pracovat jako otrokyně v domácnosti pro svého muže!

**Vyvrácení:** V bludných představách feministek je úklid domácnosti a péče o děti otrockou prací, zatímco udržování farmy, těžba uhlí nebo kácení dřeva je jen vlastně zábava a legrace... Novinka: V těžších dobách musel **každý** tvrdě pracovat, jen aby **přežil**. Muži a ženy vzájemně spolupracovali a dělali to, co nejlépe odpovídalo jejich přirozenosti. Všichni z toho měli prospěch.

~

**Argument:** Muži byli vždy privilegovaní.

**Vyvrácení:** Muži měli privilegium bojovat a umírat v hrozných válkách, pracovat v temných dolech, lovit

nebezpečná zvířata pro potravu. Muži měli výsadu obětovat vše, aby zajistili své rodiny. Feministky nemají nic než **nenávist** k lidskosti - chcete zbavit ženy jejich zaručeného postavení a z mužů udělat nevolníky.

~

**Argument:** Ženy vynalezly xyz, takže jsou chytré! Jediný důvod, proč toho moc nedokázaly, je ten, že je patriarchát shazuje.

**Vyvrácení:** Přivedení života na tento svět je nekonečně důležitější než cokoli, čeho by kdokoli mohl dosáhnout v běžném životě. Vynalézt nějakou cetku, udělat právnickou kariéru, nebo dokonce být královnou **vybledne** ve srovnání s úžasnou schopností, kterou mají ženy tu čest mít: rodit děti. Mnohem víc na mě zapůsobí, když vidím ženu, která vychovala velkou rodinu zdravých a šťastných dětí, než když vidím ženu, která se dokázala stát manažerkou nebo právničkou. První úspěch vyžaduje více síly, více charakteru, více obětavosti a má potenciál ovlivnit svět na **tisíce** let, až její potomci zanechají ve světě svou stopu.

~

**Argument:** Je utlačující omezovat ženy v jejich sexualitě.

**Vyvrácení:** Když odstraníme všechna pravidla sexuálního chování, prodělají na tom **ženy**. Zde jsou výsledky sexuálního osvobození: ženy nyní mohou samy vychovávat děti, stárnoucí ženy často končí samy a bez podpory, ženy jsou sexuálně zneužívány pornografií, médii a prostitucí. Prosazováním sexuálního osvobození zbavujete **ženy** zvláštní ochrany, kterou jim společnost poskytovala tím, že nutila muže, aby je po sexu chránili a zůstali jim věrní. To je špatné pro **všechny**, ale nejhůře to pociťují ženy. **Feminismus** je to, co ženy skutečně utlačuje.

~

**Argument:** Ženy jsou duševně vyspělejší než muži.

**Vyvrácení:** Považujete **aroganci** za znak duchovního vývoje? **Skutečně** oduševnělé ženy by se styděly, kdyby vás slyšely mluvit.

~

**Argument:** Prostě nenávidíte ženy/máte osobní problémy.

**Vyvrácení:** Chci společnost, kde muži chrání ženy a starají se o ně, zatímco ženy mohou svobodně milovat a vychovávat své děti. Vy chcete společnost v podobenství

**„pes požírá psa“**, kde ti nejsilnější mohou sexuálně zneužívat ty nejslabší a kde je **možné všechno**. Nechám veřejnost rozhodnout, kdo je nenávistník/kdo má problémy.

~

**Argument:** Koho zajímá, že máme méně dětí? Země je stejně přelidněná.

**Vyvrácení:** A přelidněné jsou pouze nebílé země. Je **Kanada** přelidněná? Je **Austrálie** přelidněná? Jsou **Spojené státy** přelidněné? Ne, jsme v pořádku! A kdybyste z Evropy vyřadili nebílé, **byla** by také v pořádku. Ostatní rasy se množí neuvěřitelnou rychlostí a cokoli uděláme, na tom nic nezmění. Jediné, co můžeme změnit, je, zda budeme součástí budoucího světa?

~

**Argument:** Teď jsme se osvobodily od všech těch starých tradic, jsme svobodné! Nechci být omezována jako dřív.

**Vyvrácení:** Naši předkové nebyli idioti. Ty staré tradice byly vymýšleny po tisíce let a my jsme je zachovávali - protože **fungovaly**. Účelem těchto tradic je podporovat společnost, v níž jsou lidé bezpečnější a

šťastnější. Tradice nás chránily před našimi vlastními dětinskými sklony. Všechno jsme to zavrhli, abychom si v mládí užili trochu rychlého životního stylu, a výsledkem je, že naše civilizace je na pokraji **zkázy**, zatímco ti co žijí rychle, budou hnít v domovech důchodců, nebudou mít děti, které by je uživily, nebudou mít partnery, s nimiž by sdíleli své stáří, a nikoho jiného než státem placené **zaměstnance**, kteří by se o ně postarali. Jaký to nepořádek.

~

**Argument:** V páru je důležitá rovnost a slib.

**Vyvrácení:** V páru je důležitá spolupráce a láska. Nekonečné hádky a soupeření o poslední slovo nevytvářejí šťastný domov **ani** stabilní vztah. Jakmile manželé skutečně myslí na to, co je pro toho druhého nejlepší, místo aby mysleli jen na sebe a svá přání, může vzniknout **skutečná** láska. Individualisté, kteří prosazují mentalitu „já na prvním místě“, jsou zodpovědní za rozvodovost a všechny osamělé a zahořklé lidi.

~

**Argument:** Feministky chtějí pouze rovnost! Co je na tom špatného?

**Vyvrácení:** Co je na tom špatného? Na rovnosti vám nezáleží. Kdyby vám šlo, argumentovaly byste ve prospěch povolávání žen do armády, stěžovaly byste si, že muži dělají všechny nebezpečné a nepříjemné práce, a rozčilovaly byste se, že soudy přiznávají ženám nespravedlivé renty po rozvedených mužích. Ale vám jde jen o to, aby ženy dostaly více a muži méně. A k čertu se spravedlností!

~

**Argument:** Jsi jen frustrovaný, protože máš špatnou zkušenost se ženou/máš problémy se svou matkou.

**Vyvrácení:** Nenávidíte muže a myslíte si, že jsou to utlačovatelská prasata, a ženami, které se rozhodnou být matkami v domácnosti, jenom **pohrdáte**. Ale to nemá nic společného jen s vámi **nebo** se mnou. Tady jde o naši společnost a budoucnost našich lidí. Máme-li **přežít**, nezbývá nám nic jiného než změnit své způsoby.

~

**Argument:** Ženy by se nikdy nevrátily k tradičním genderovým rolím - vždycky je nenáviděly.

**Vyvrácení:** Kdyby to ženy nenáviděly, přestaly by s tím, jakmile by získaly plnou právní nezávislost na

manželovi. Ale teprve po desetiletích šílené feministické **propagandy** se ženy rozhodly, že být bezdětnými starými pannami s prací od devíti do pěti je cesta ke štěstí. A mnoho žen je ve svých tradičních rodinách stále docela šťastných. A co **tyto** ženy? Drží je patriarchát jen při zemi?

~

**Argument:** Ženy nejsou jen inkubátory!

**Vyvrácení:** Takto vnímáš krásný a posvátný akt přivádění života na svět? „Inkubace"? Teď vidíme, jak moc pohrdáš ženami a životem obecně.

**Vyvrácení:** Feministky jako vy ženami a jejich přirozeným darem přivádět život na svět jen **pohrdají**. Žena, která věnuje svůj život dětem a rodině, je podle vás bezcenná a neúspěšná. **My** máme velkou úctu a obdiv ke **skutečně** silným ženám, které mají charakter a odvahu založit velkou rodinu. Obětovat se pro lepší budoucnost vyžaduje mnohem více charakteru než žít sobeckým životem, který prosazují **feministky**.

## Náboženství ve společnosti

Naše současná společnost je zcela posedlá materialistickým myšlením a étosem. Nejvyšším

možným dobrem v takovém světě je mít pohodlí a bezpečí, přičemž pohodlí a bezpečí přinášejí hmotné statky. Takové smýšlení je však hluboce asociální, protože člověk zaujatý pohodlím a bezpečím je sobecký a neochotný obětovat se pro společné dobro. Vláda, která zastává materialistický, neduchovní názor, si nemůže pomoci a odráží tuto sociopatickou tendenci ve své politice a zákonech. To nemůže vést k silné a svobodné společnosti.

Chceme jednotu a sílu, a té lze dosáhnout pouze tehdy, když lidé budou mít v úctě vyšší dobro než pouhé materiální uspokojení. Když jsou lidé ochotni obětovat pohodlí a bezpečí, pak můžeme dosáhnout velkých věcí. Duchovní pohled na život povede lidi k tomu, že si budou více vážit zásad a ideálů než majetku, a to vytvoří morální základ zdravé společnosti.

Náboženství by tedy nemělo být vytlačeno z centra politického diskurzu a z našich institucí a hlavního proudu kultury, ale spíše by měl být každý aspekt naší společnosti prodchnut duchovními principy a hodnotami.

ARGUMENTY

**Argument:** Náboženství utlačovalo lidi po tisíce let.

**Vyvrácení:** Ano, tento brutální a nenáviděný utlačovatel lidí byl první, koho se někdo zeptal, když chtěl radu do života. Tento brutální utlačovatel byl vždy hlavním zdrojem milodarů pro chudé a nemocné. A tento brutální utlačovatel byl jediným zdrojem azylu proti světským mocem.

~

**Argument:** Náboženství je zdrojem konfliktů - všechny války jsou náboženské povahy.

**Vyvrácení:** Války byly vždy výsledkem konfliktu mezi různými zájmovými skupinami, které soupeřily o zdroje a území. Kdyby byla vaše pochybná teorie pravdivá, pak by mezi národy stejné víry žádné války nebyly. Ale samozřejmě existují.

**Vyvrácení:** Neshody ohledně náboženství jsou zdrojem konfliktů? A co třeba tohle: Kdykoli se lidé neshodnou na **čemkoli** obecně, může dojít ke konfliktu. Jaké je vaše řešení? Zabránit lidem, aby měli odlišné názory? (sarkasticky) Samozřejmě, kdyby všichni na světě měli stejné názory jako vy, bylo by to všude dokonalé!

~

**Argument:** Náboženství je jediná věc, která může přimět dobré lidi dělat špatné věci.

**Vyvrácení:** Ne, tvrdé drogy jsou jedinou věcí, která může přimět dobré lidi dělat špatné věci. A obecně se jim věřící lidé vyhýbají.

**Vyvrácení:** Aha, tak to by se asi dobří lidé na celém světě měli u vás ujistit, že náhodou nedělají špatné věci, pak jste zřejmě konečným soudcem v oblasti morálky vy, ne Bůh.

**Vyvrácení:** Zda je člověk dobrý, nebo ne, záleží na jeho činech. Pokud neschvalujete něčí činy, pak zřejmě opravdu nevěříte, že jsou to dobří lidé. Pak vaše tvrzení ve skutečnosti znamená jen „náboženství může lidi přimět dělat špatné věci“. V podstatě cokoli může přimět šílené a zkažené lidi dělat špatné věci.

~

**Argument:** Náboženství je třeba držet stranou od politiky, aby se zachovala demokracie

**Vyvrácení:** Demokracie znamená „vládu lidu“. Jak může být systém demokratický, když politika neodráží náboženské zájmy a ideály lidu? Zřejmě není. Ale když

liberálové mluví o demokracii, nemluví o vládě lidu. Mají na mysli bezbožný a amorální systém vlády podle liberálních idejí a politiky **bez ohledu** na to, co si lid přeje. Liberálové si jako první stěžují, když si lidé zvolí náboženské vůdce nebo populistické nacionalisty - je jim úplně **jedno**, co lidé **chtějí**.

~

**Argument:** Víra v náboženství/boha je nelogická/nevědecká.

**Vyvrácení:** Vědci to tak ale nevidí. Asi byste měl všechny ty náboženské vědce a filozofy varovat, než si budete stěžovat mně. Rád bych viděl, jak byste Isaacu Newtonovi, Maxi Planckovi a Albertu Einsteinovi vysvětlil, že by neměli věřit v boha, protože je to, víte, „tak nevědecké".

~

**Argument:** Odluka církve od státu je velmi důležitá, nemůžeme se vrátit do minulosti

**Vyvrácení:** Souhlasím s tím, že církev a stát by měly být odděleny. Liberálové však tuto záminku využili k tomu, aby zbavili stát veškerého náboženského a duchovního obsahu, až se naše vlády zredukovaly na

pouhé materialistické byrokratické úřady. Potřebujeme silné **duchovní** muže, kteří by vedli národ podle náboženských zásad, na nichž je založena celá naše společnost. Ne **správce**, kteří nás řídí jako hlavy dobytka.

~

**Argument:** Náboženští lidé nám chtějí vnutit svou víru.

**Vyvrácení:** Koho myslíte tím „nám“? Mluvíte o nepatrné menšině ateistických liberálů, která se vyskytuje na univerzitách, nebo o nesčetných hordách cizinců, kteří sem vůbec nepatří? Ne, věřící lidé nechtějí vnucovat svou víru těmto lidem. Chtějí jen, aby **jejich** národ odrážel **jejich** přesvědčení a hodnoty.

~

**Argument:** Máme lidi mnoha různých náboženství, pokud bychom tyto věci vyzdvihli do popředí, vyvolalo by to jen konflikty.

**Vyvrácení:** Když o tom nebudeme mluvit, problém nezmizí. Konflikt tu je, i když byste ho nejraději zametli pod koberec. Nemám zájem se problémům vyhýbat - mám zájem je řešit. Jeden národ nemůže pojmout lidi s radikálně odlišným náboženským přesvědčením. To se

bude muset jednou řešit, dříve než to vybuchne v krvavé lázni.

~

**Argument:** Náboženská víra a hodnoty jsou utlačující a zastaralé, z těchto pověr jsme již vyrostli.

**Vyvrácení:** Západní civilizace měla v podstatě podobné víry a hodnoty po **tisíce** let, (sarkasticky) ale naštěstí pro nás malá menšina radikálních univerzitních profesorů nyní rozhodla, že je to všechno „zastaralé“. Jak je od nich dobré, že nás informují o našem tisíciletém útlaku.

~

**Argument:** Náboženství je pouze nástrojem mocných k ovládání lidí.

**Vyvrácení:** Náboženství je to **jediné**, co zkorumpovaným vůdcům ztěžuje dělat si, co chtějí. Věřící lidé se vždy bránili špatnému vedení mnohem silněji než lidé se slabým přesvědčením. Vzpomeňte si na křesťany, kteří raději dobrovolně zemřeli jako mučedníci rukou zkorumpovaných římských císařů, než aby se zřekli své víry. Lidi, kteří jsou posedlí chlebem a hrami

nebo penězi a vymoženostmi, je mnohem **snazší** udržet pod kontrolou.

~

**Argument:** Jen slabomyslní lidé potřebují věřit ve vyšší moc/život po smrti.

**Vyvrácení:** Vy říkáte, že jste skutečně nezávisle myslící člověk, zatímco lidé jako (Platón, Aristoteles, George Washington atd. - vložte kohokoli významného před 20. stoletím) jsou **slabomyslní**? Něco tak bludného a sebestředného jsem ještě neslyšel.

**Vyvrácení:** Protože odmítat veškerou odpovědnost za své činy a žít život v hédonismu vyžaduje sílu charakteru, že ano, na rozdíl od těch křesťanů, kteří tvrdě pracovali a v potu tváře **vybudovali** tuto zemi. Vzpamatujte se.

~

**Argument:** Náboženství nutí lidi přijímat důležitá rozhodnutí na základě fantazijních představ o přízracích na nebi.

**Vyvrácení:** Zda je rozhodnutí dobré nebo špatné, lze posoudit na základě výsledků těchto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že celá naše civilizace byla

vybudována lidmi, kteří přijímali rozhodnutí na základě těchto „fantazií“, a že jsme v procesu jejího ničení, zatímco svá rozhodnutí zakládáme na liberálních materialistických představách, možná bychom se měli zastavit a hodnotit věci objektivně.

~

**Argument:** Podívejte se, jakého pokroku jsme dosáhli od té doby, co jsme opustili náboženství a místo něj začali prosazovat vědu!

**Vyvrácení:** Jaký pokrok? Myslíš telefony a pračky? Jistě, ty věci jsou šikovné. Ale **přístroje** nedělají lidi šťastnými. Pokrok by se měl měřit stavem našich lidí, ne cetkami.

~

**Argument:** Náboženství zastavuje vědecký pokrok a pronásleduje nezávislé myslitele.

**Vyvrácení:** Cítil bych se **mnohem** bezpečněji, kdyby na vědecký výzkum dohlíželi věřící a morální lidé. Možná bychom se nedočkali takových **ohavností**, jako je jaderná bomba, chemické zbraně, napalm nebo geneticky modifikované rostliny a zvířata. Náboženství brzdí nebezpečný a neslušný výzkum a myšlenky. Možná bylo

v minulosti příliš omezující... Ale je lepší mít omezující kontrolu než otevřít **Pandořinu skříňku** a vypustit do světa **zvěrstva**. Potřebujeme **rozumná** omezení vědy, a ta nyní nemáme.

~

**Argument:** Křížové výpravy jsou projevem křesťanské bigotnosti.

**Vyvrácení:** Muslimové napadli naše země, vyvraždili naše lidi a vypálili naše kostely. Evropané jednoduše splnili svou povinnost a bojovali na ochranu svých křesťanských bratrů tím, že útočníky odrazili. Přesto se lidé jako **vy** snaží vyvolat v nás pocit viny za hrdinské činy našich předků? Zamyslete se nad tím, jakou **odvahu** by vyžadovalo opustit svůj domov, pochodovat měsíce vstříc cizí zemi a bojovat v krutých bitvách, abyste pomohli lidem, které ani neznáte... Pomyšlení, že moji předkové měli takovou **odvahu**, ve mně vyvolává jen hrdost. Bigotní jste tu vy.

## Homosexualita

Homosexualita je asociální a její propagace v naší společnosti poškozuje morální smysl lidí. Společnost potřebuje silné a zdravé rodinné vazby, v nichž se o děti

starají matky a otcové. Cokoli, co jde proti tomuto ideálu, je pro naše lidi škodlivé.

Homosexuálové se navíc dopouštějí velmi škodlivých praktik (jako je anální sex, užívání drog, mnoho partnerů atd.), které z nich nakonec udělají nemocné. Homosexualita je také vstupní branou k ještě extrémnějším úchylkám, jako je pedofilie a bizarní sexuální fetiše.

Veškerá propagace homosexuality musí být proto ve veřejném prostoru zakázána, protože nemůže nikomu prospět.

ARGUMENTY

**Argument:** Měli bychom je nechat, aby byli sami sebou.

**Vyvrácení:** Homosexuálové „nemohou za to“, že dělají zdegenerovaná shromáždění homosexuálů? Homosexuálové „nemohou za to“, že mají nechráněný anální sex se stovkami jiných mužů? Všichni můžeme ovládat své chování silou vůle, zejména tak extrémní chování, jako je toto. Myslíte si, že zločince bychom měli

pustit na svobodu, pokud si myslíme, že zabíjeli „kvůli svým hormonům“?

~

**Argument:** Některá zvířata se také chovají homosexuálně, takže je to přirozené.

**Vyvrácení:** Koho zajímá, že to dělají zvířata? Psi si na veřejnosti olizují koule, dělá to z toho civilizované lidské chování? Nezajímá mě, co dělají **šimpanzi** v džungli, zajímá mě, co je nejlepší pro mé lidi.

~

**Argument:** Jste homofobní, nejspíš jste sám skrytý homosexuál!

**Vyvrácení:** Máte rád výkaly? Jsou vám výkaly nepříjemné? Nemáte rád, když jste obklopen výkaly? Pak jste možná také skrytý fekálista.

**Vyvrácení:** Když se tak rozčiluješ a jsi tak emotivní, když říkám, co říkám, tak musíš být fašista. Je čas s tím vylézt ven, příteli, my tě přijmeme takového, jaký jsi, neboj se.

**Poznámka:** Pokud nechcete být vulgární (nebo lidé jedí u stolu!), můžete místo fekálisty použít jako náhradu pedofila nebo něco jiného, ale ujistěte se, že toto vyvrácení

je urážlivé. Byli jste uraženi, nenechte to plavat, potrestejte jejich drzost.

~

**Argument:** Jste tak o sobě nejistý/musíte se cítit nesvůj ve své sexualitě.

**Vyvrácení:** Jestli je vaše definice jistého a bezpečného muže taková, že se rád dívá na to, jak se před ním obtloustlí chlapi líbají, a poslouchá lidi, kteří mluví o análním sexu a svých zvrácených fetiších, pak máte pravdu, nejsem. Ale ve **skutečnosti** je o sobě nejistý ten, kdo předstírá, že mu nechutné věci nevadí, protože chce znít „in".

**Vyvrácení:** Jistý a sebevědomý člověk nemá problém říct lidem, co schvaluje a co se mu hnusí. Jen slaboši/teplouši se bojí, že sdílením svého názoru zraní něčí city.

**Vyvrácení:** Všichni normální heterosexuální muži jsou odpuzováni a **znechucováni** samotnou myšlenkou na homosexualitu. Ti, kteří ji přijímají a vyznávají, mají psychické problémy/chybnou morálku.

~

**Argument:** Homosexuálové jsou stejní jako heterosexuálové, kromě výběru sexuálních partnerů.

**Vyvrácení:** Ne, mýlíte se. Homosexuálové žijí životem plným hédonismu zcela odlišným od normálních lidí. Mohli byste hledat celý život a nikdy byste nenašli homosexuála, který by netrpěl pohlavní chorobou nebo který by měl za celý život jen jednoho partnera. Zdá se, že jediný kontakt s tímto tématem máte z telenovel.

~

**Argument:** Je to genetické.

**Vyvrácení:** Někteří lidé jsou geneticky slepí - to neznamená, že je dobré a přirozené být slepý. To neznamená, že být slepý je stejně dobré jako být normální. Neznamená to, že by bylo naprosto v pořádku, kdyby slepý pár adoptoval malé děti.

~

**Argument:** Gayové chtějí být jen šťastní a mít klid. Proč se je snažíte utlačovat?

**Vyvrácení:** Kdyby gayové chtěli být jen ponecháni o samotě, nevedli bychom tuto diskusi. Vlastně bychom o nich ani nevěděli. Ne, bavíme se o tom proto, že nám

gayové svůj životní styl cpou do krku při každé možné příležitosti, snaží se ho propagovat ve školách, pořádají veřejné demonstrace, líčí se na veřejnosti a propagují své myšlenky v televizi. Vy si myslíte, že je to v pořádku, zatímco já si myslím, že je třeba s tím **přestat**. Naši lidé mají právo žít svůj život bez této degenerace.

~

**Argument:** Velcí umělci/vědci jsou nebo byli homosexuálové.

**Vyvrácení:** Van Gogh byl skvělý malíř, ale to neznamená, že je dobrý nápad uříznout si ucho.

**Vyvrácení:** To, že někdo udělal jednu dobrou věc, neznamená, že je svatý ve všech ohledech.

**Vyvrácení:** To, že někteří umělci jsou gayové, neznamená, že umění pochází z homosexuality. Společnost by nebyla méně umělecká, kdyby homosexuálové stáli stranou, nebo kdyby vůbec žádní nebyli.

~

**Argument:** Mnoho gayů má stabilní monogamní vztahy.

**Vyvrácení:** V televizních seriálech a hollywoodských filmech ano. Ve skutečném životě - ne tak často.

**Odpověď:** Znám mnoho homosexuálních párů, které jsou spolu už dlouho.

**Vyvrácení:** To ano, vypadají stabilně, ale neřeknou vám o svých týdenních společných návštěvách sauny, o sexuální turistice v Thajsku a o orgiích, které minulý měsíc uspořádal jejich kamarád. „Stabilní **gay** pár“ nemá nic společného se stabilním **normálním** párem.

~

**Argument:** Možná, že gayové jsou takoví, ale lesby takový zvrácený životní styl nevedou.

**Vyvrácení:** Pokud ženy chtějí v šedesáti letech skončit samy, zahořklé a bezdětné, je mi z toho smutno, ale je to jejich volba. Dokud nebudou moci prosazovat své šílené radikální feministické nesmysly, nikdo je nemůže nutit, aby dělaly to, co je pro **ně** nejlepší.

~

**Argument:** Pro děti je lepší mít homosexuální rodiče než nemít žádné rodiče nebo žít v chudobě. Alespoň mají domov.

**Vyvrácení:** Jediné, co mě zajímá, je to, co je nejlepší, ideální způsob, jak žít náš život. Nejlepší, ideální způsob je, aby děti vychovávali milující muž a žena, ideálně s několika sourozenci. My jako společnost musíme udělat vše pro to, abychom tento ideál prosazovali a vymýtili škodlivé situace, které vznikají, když se od tohoto ideálu odchýlíme. Nebudu dávat požehnání něčemu škodlivému a nebezpečnému, protože „by to mohlo být horší".

~

**Argument:** Staří Řekové (nebo kdokoli jiný) byli tolerantní vůči homosexuálům a fungovalo to.

**Vyvrácení:** Kdyby místo udržování této bizarní společenské anomálie vedli rozumnou politiku, „fungovalo" by to ještě lépe.

**Poznámka:** Neobtěžujte se diskutovat o tom, proč je tato rozšířená mylná představa chybná, podobné obskurní historické debaty normálním lidem přelétnou přes hlavu.

**Jiné perverze**

Bizarní perverze a zdegenerovaný životní styl jsou příznaky duševní nemoci u těch, kteří je praktikují. Jelikož se jedná o symptomy nemoci, neměly by být akceptovány, ale měly by být důvodem k léčbě. Jejich duševní problémy jistě způsobí problémy v jiných sférách jejich života, i když své fetiše udržují v tajnosti. Protože lidé jsou společenská zvířata, jedna osoba, která trpí perverzemi a degenerací, bude ovlivňovat ostatní kolem sebe.

Například někdo, kdo má úchylku na poníky nebo zvířata, v hloubi duše pociťuje hluboké opovržení lidstvem a nenávist k sobě samému. To se nutně projeví, možná jen nenápadně, v dalším sebedestruktivním chování i v chování škodlivém pro společnost jako celek.

ARGUMENTY

**Argument:** Nikomu to neubližuje, proč ti to vadí?

**Vyvrácení: Vše**, co děláme, má vliv na ostatní. Od slov, která vyslovujeme, po peníze, které utrácíme, od naší práce po naši ložnici – jsme společenská zvířata a **všichni** jsme propojeni. To, co udělá jeden člověk, bude mít vždy důsledky, a ty důsledky ovlivní ostatní.

Individualisté jsou jen sobci, kteří nechtějí nést **odpovědnost** za své činy a jejich důsledky pro ostatní.

~

**Argument:** Pokud se něco děje mezi dvěma dospělými osobami, které s tím souhlasí, není to věc společnosti.

**Vyvrácení:** Pokud dva dospělí lidé, kteří s tím souhlasí, rozdělají oheň v soukromí své ložnice, bude to rozhodně věc společnosti, když dům shoří a poškodí okolní budovy. Lidé dnes nemají žádný smysl pro odpovědnost. Činy mají důsledky.

**Odpověď:** Jaké důsledky má to, když dva lidé provozují sadomasochismus?

**Vyvrácení:** Lidé s psychickými problémy potřebují vyhledat pomoc. Pokud tak neučiní, budou mít špatný vliv na společnost.

~

**Argument:** Každý máme své malé úchylky, někteří lidé prostě mají rádi podivnější věci, to je vše.

**Vyvrácení:** Mezi „preferencí“ a „perverzí“ je obrovský rozdíl. Někteří muži možná preferují vysoké dívky, jiní zase dívky s černými vlasy, některé dívky

možná preferují robustní muže, ale to nijak neovlivňuje jejich životy. Když se muž dokáže vzrušit pouze při sledování fetišistického porna, je zcela dysfunkční a potřebuje pomoc.

**Vyvrácení:** Možná je váš společenský kruh plný perverzních lidí, ale celá společnost jako celek taková není.

~

**Argument:** Jen se bojíš věcí, o kterých nic nevíš. Kdybys se s těmito lidmi seznámil, zjistil bys, že jsou to jen obyčejní lidé s neobvyklým sexuálním životem, nic víc.

**Vyvrácení:** Chci vidět lidi, kteří se chovají důstojně a s úctou k sobě samým. To není možné, když mezi tvé koníčky patří masturbace nad plyšovými zvířátky.

~

**Argument:** Vždycky existovali podivní lidé. Jsou v menšině, zůstanou v menšině, není se čeho bát.

**Vyvrácení:** Ne, to je špatně. Pokud necháte lidi s duševními chorobami volně se pohybovat ve společnosti a nikdo neodsoudí jejich deviantní chování, postupně se to stane normou a degenerace se bude šířit. Jinak bychom

neměli žádný problém s tím, že by se po světě pohybovali šílenci a propagovali zneužívání dětí a podobné nechutnosti. Souhlasíte s tím? Měli bychom nechat NAMBLA (nahraďte jakoukoliv místní skupinou hájící pedofilii) pořádat veřejné konference a propagovat se na internetu?

~

**Argument:** Je to genetické, s tím nic nenaděláte.

**Vyvrácení:** Oblékat se jako kreslený poník a masturbovat při dusení se je geneticky dané? Není pochyb o tom, že vaše geny ovlivňují vaše chování, ale vaše geny se od dob, kdy jsme žili v jeskyních, příliš nezměnily. Pokud něco v dobách jeskynních lidí neexistovalo, pak lze s jistotou říci, že geny s tím nemají nic společného.

**Odpověď:** Jak víte, že jeskynní lidé nedělali podivné věci, jako někteří lidé dnes?

**Vyvrácení:** Kdyby naši předkové trávili všechen svůj čas pokusy o sex s liškami a masturbací při zvrácených fantaziích, lidstvo by už dávno vyhynulo.

~

**Argument:** Žijete jen jednou, takže je lepší zkusit zažít všechno možné, dokud ještě můžete.

**Vyvrácení:** Nevím, jak vy, ale mě zajímají jen pozitivní zážitky, ne věci jako zlomeniny kostí a romantické komedie. Pokud máme jen jeden život, měli bychom ho naplnit co největším množstvím štěstí a ctností, ne ho poskvrnit špínou.

~

**Argument:** Proč se tak zajímáte o to, co lidé dělají ve svých ložnicích? Nejsou snad důležitější věci, o které byste se měli starat, jako například ekonomika?

**Vyvrácení:** Možná je vaším hlavním zájmem v životě zůstatek na kreditní kartě a lesklé cetky, které si za něj můžete koupit, ale já si myslím, že štěstí a důstojnost našich lidí je NEKONEČNĚ důležitější než to. Aby naši lidé měli budoucnost, musíme být silní, musíme být morální a musíme si zachovat společnou identitu. Když jsme obklopeni lidmi, kteří se více ztotožňují se svými perverznostmi než s našimi lidmi, jsme slabí.

~

**Argument:** Žij a nech žít.

**Vyvrácení:** Nezajímá mě jen „žít“, jen „přežívat“, zajímá mě, aby lidé vedli **dobrý** život, zajímá mě lidský pokrok, lidská **důstojnost**. Když se toho vzdáme, všechno se vrátí zpět do **bahna**. Abychom se povznesli nad pouhá zvířata, musíme se ovládat, praktikovat ctnostné chování, místo toho, abychom dělali jen to, co „se nám líbí“.

~

**Argument:** Není více úchylů než dříve, internet jen vyvolává takový dojem.

**Vyvrácení:** Internet umožňuje úchylům navzájem se stýkat a vytvářet nové skupiny vrstevníků. Nyní máme nové „utlačované menšiny“, které se ztotožňují se svými zvrácenými fetiši a spojují se proti většině. To není dobrý vývoj. Internet je nástroj k evangelizaci a šíření jejich **špíny** mezi ještě více lidí – nemůže to vést k ničemu jinému než k vytvoření více úchylů.

## Lidská práva

Lidská práva jsou konceptem vymyšleným bělochy, aby zajistili důstojnost a blahobyt lidí ve své společnosti. Analogické koncepty nebyly vyvinuty v jiných civilizacích a většina z nich tento koncept dnes neuznává

ani nechápe. Je tedy zavádějící hovořit o „univerzálních právech“, protože nic takového neexistuje. Práva lze pojímat pouze v rámci konkrétní společnosti a neexistují tam, kde není žádná autorita, která by je prosazovala.

Je dobré zachovat určitá práva v rámci naší civilizace, aby bylo zajištěno, že s našimi lidmi bude vždy zacházeno alespoň s minimální mírou důstojnosti. Je také dobré chránit svobody, které považujeme za důležité pro zachování společnosti, jakou chceme mít. Tyto svobody a práva se však nevztahují na lidi mimo naši civilizaci a nemají být uplatňovány, pokud by to bylo na úkor našich lidí.

Práva a svobody jsou privilegia, která musí být vždy vyvážena povinnostmi a závazky. Nesplnění těchto závazků a nerespektování těchto povinností může a mělo by vést ke ztrátě odpovídajících práv a svobod. Ti, kteří se vyhýbají své povinnosti přispívat společnosti tím, že zůstávají v sociálních programech, by mohli přijít o svobodu spravovat své záležitosti sami. Ti, kteří nechtějí sloužit v armádě nebo vykonávat civilní službu, by mohli přijít o plné občanství. Ti, kteří odmítají respektovat určité eugenické principy, by mohli přijít o své reprodukční práva.

ARGUMENTY

**Argument:** Lidská práva jsou dána Bohem a nemohou být odebrána lidskými zákony.

**Vyvrácení:** Pokud jsou lidská práva dána Bohem, proč existují pouze v bílých zemích za posledních 250 let? Pokud by lidská práva pocházela od Boha, všichni lidé by o nich věděli, protože by byla uvedena v Bibli (nebo jiných písmech). Duchovní člověk nepožaduje práva od Boha.

**Vyvrácení:** Bůh nedává práva, dává pouze povinnosti. A naší povinností je především naše rodina a národ.

~

**Argument:** Všichni lidé mají stejná práva a odepření těchto práv by bylo zločinem proti lidskosti.

**Vyvrácení:** Je zločinem proti lidskosti chránit ty, na kterých vám záleží? Proč by měl být někdo nucen utrácet své prostředky na cizí lidi, kterým na něm nezáleží, místo na svou vlastní rodinu? Nikdo nemá nárok na něco, za co nepracoval. Odmítám myšlenku, že musíme obětovat **své**

**lidi**, abychom zaopatřili cizí lidi – je to nic jiného než útok na nás, a pokud na to přistoupíme, budeme vyhlazeni.

~

**Argument:** Pokud se vydáme cestou odepírání určitých práv určitým lidem, dostaneme se na kluzkou rovinu a skončíme v tyranii.

**Vyvrácení:** Skutečná tyranie nastává, když vůdci národa zanedbávají blaho vlastního lidu a místo toho vytvářejí politiku ve prospěch sebe samých a cizích mocností. To je to, co by liberálové chtěli, abychom dělali: zlomit našim lidem vaz otročením ve prospěch cizinců a parazitů.

~

**Argument:** Lidé mají právo na zdravotní péči, vzdělání atd.

**Vyvrácení:** A kdo to všechno zaplatí? **My**, tím, že sdružujeme své zdroje ve formě daní. Proč by měl mít někdo **právo** brát vám peníze ve formě školného nebo poplatků za zdravotní péči? Tyto služby nejsou nezcizitelná práva, jsou to **výsady**, a jako lidé, kteří se **obětují**, aby tyto výsady byly **možné**, máme právo rozhodovat o tom, kdo z nich bude mít prospěch.

~

**Argument:** Organizace spojených národů zaručuje každému určitá lidská práva – jsou tedy univerzální.

**Vyvrácení:** Zkuste si stěžovat u Organizace spojených národů, když bude porušeno vaše právo na svobodu projevu, a uvidíte, co se stane. Právo je účinné pouze tehdy, pokud je možné jej **vymáhat**.

~

**Argument:** Lidská práva jsou přirozená, nelze je podmiňovat.

**Vyvrácení:** Všechna práva jsou spojena s **povinnostmi**. Samotná myšlenka práva je spojena s myšlenkou odpovídající povinnosti. Vaše právo nosit zbraně je spojeno s povinností svrhnout tyranské vlády. Vaše právo na svobodu je spojeno s povinností dodržovat zákony země. Toužit po všech právech a vyhýbat se všem povinnostem je **dětinský** přístup, který by žádný zodpovědný dospělý neměl tolerovat.

~

**Argument:** Eugenika je vědecky zavržená.

**Vyvrácení:** Myslíte si, že myšlenka, že děti se podobají spíše svým rodičům než cizím lidem, je

„vědecky diskreditovaná“? Každý už tisíce let ví, že chytří, zdraví a silní rodiče mívají chytřejší, zdravější a silnější děti. Na to nemusíte být génius, abyste na to přišli. Je třeba hodně „vzdělání“, abyste byli slepí k nejjednodušším faktům života.

~

**Argument:** Eugenika je neetická.

**Vyvrácení:** Myslíte si, že je „neetické“ usilovat o zdravější, chytřejší a úspěšnější generace v budoucnosti? Myslíte si, že je „neetické“ ušetřit naše děti bolesti způsobené nemocemi, postižením a deformacemi? Vaše etika se zajímá pouze o to, jak se lidé „cítí“ TEĎ. **Mně** ale **záleží** na budoucích generacích. Je lepší udělat teď malé oběti a vyhnout se tak větším problémům v budoucnu.

~

**Argument:** Lidé mají právo na život, takže je neetické jim odebírat sociální dávky.

**Vyvrácení:** Nechci, aby někdo v naší společnosti jen „žil“, jen přežíval jako nějaké zvíře v zoo. Chci, aby lidé vedli dobrý život, šťastný život, produktivní život. Cokoli, co tomu brání, je třeba přezkoumat a v případě potřeby změnit.

~

**Argument:** Imigranti mají právo na bydlení, takže jim musíme poskytnout byty s nízkým nájemným nebo zdarma, pokud si nemohou dovolit běžné nájemné.

**Vyvrácení:** Imigranti nemají právo ani na to, aby **obývali** naši zemi, natož aby nás nutili dřít, abychom jim poskytovali další luxus! Myslíte si, že **byste** dostali bezplatné bydlení, kdybyste se rozhodli přestěhovat do Saúdské Arábie nebo Koreje? Za takovou otázku by se vám všichni vysmáli a já bych se smál s nimi.

~

**Argument:** Lidská práva nejsou předmětem hlasování ani změny vlády.

**Vyvrácení:** Dobrý nápad. Možná se prezident rozhodne, že má „lidské právo“ jezdit ve Ferrari a jíst v pětihvězdičkových restauracích po zbytek svého života... Samozřejmě nemůžeme tuto politiku změnit, protože, jak víte, „lidská práva nejsou předmětem hlasování“. Když je **politika** špatná pro můj lid, je třeba ji změnit – a je mi jedno, jak **pompézní název** této politice dáte.

~

**Argument:** Bránit někomu v hlasování nebo účasti na politice je porušením jeho lidských práv.

**Vyvrácení:** Lidská práva znějí jako výmluva, aby cizinci převzali naše instituce a vytlačili náš lid. Představuji si, že ta samá lidská práva by nám bránila jít do třetího světa a odvolat jejich vůdce z funkcí a nahradit je bělochy, že?

# KAPITOLA 4. – RASA

## Rasové rozdíly

Lidstvo je živočišný druh s různými odlišnými rasami. Každá rasa má své vlastní mentální a fyzické vlastnosti, které získala během svého dlouhého historického vývoje. Rasa a rasové rozdíly jsou tedy biologickou realitou, nikoli sociálním konstruktem. Žádný vládní program ani kulturní inženýrství nemohou změnit základní povahu jednotlivce, která je do značné míry určena jeho biologií.

Úspěchy a neúspěchy jakékoli skupiny lidí tedy souvisejí spíše s tímto biologickým pozadím než s historickými náhodami, útlakem, zdroji atd.

ARGUMENTY

**Argument:** Rasa se omezuje pouze na barvu pleti.

**Vyvrácení:** To je prostě ignorantství. Forenzní vědci mohou určit rasu člověka podle pramene vlasů, úlomku kosti nebo dokonce jediné kapky krve. A každý, kdo má alespoň dvě funkční mozkové buňky, dokáže rozeznat černošského albína od bělocha. Barva pleti je zcela irelevantní.

~

**Argument:** Znám spoustu (černochů/Arabů/Židů/atd.), kteří jsou (chytří/čestní/milí lidé/atd.), nelze to zobecňovat.

**Vyvrácení:** Lepších výsledků dosáhnete, když se rozhodujete na základě obecného pravidla, nikoli výjimek. Pokud stavíte dům v záplavové zóně, nepomůže vám, že místo není VŽDY zaplaveno. Zajímá mě výsledek, ne city lidí.

~

**Argument:** Proč nemůžeme všichni prostě spolu dobře vycházet?

**Vyvrácení:** Ano, proč se lev nemůže prostě snášet s gazelou? Proč se býci nemohou přátelit, místo aby soupeřili o samice? Proč mravenci nemohou prostě **sdílet** své území s jinými hmyzími druhy? Svět je asi těžké místo pro snílky, co? Až se probudíte z fantazírování a vrátíte se na **zem**, můžeme diskutovat o **realitě** místo o příjemných představách.

~

**Argument:** Nebílí mají špatné výsledky kvůli rasismu v našich institucích.

**Vyvrácení:** Naše instituce ve skutečnosti diskriminují bílé: pozitivní diskriminace, rovné příležitosti, štědré sociální dávky, podpora přistěhovalců, placené bydlení pro žadatele o azyl atd. Bílí nemají přístup k těmto vládním programům. Liberálové jako vy, kteří tyto programy vytvářejí, jsou zodpovědní za rasismus vůči našim lidem v **našich vlastních zemích**. Mají se **za co** zodpovídat.

~

**Argument:** Běloši jsou privilegovaní, protože mají přístup k většímu množství přírodních zdrojů.

**Vyvrácení:** Místa nejbohatší na přírodní zdroje a úrodnou půdu jsou Asie, jižní Afrika, jižní Amerika... všechny tyto oblasti jsou chudé a zaostalé. Běloši žijí většinou v drsných klimatických podmínkách, které jsou relativně neúrodné a chudé na přírodní zdroje. Je to legrační, řekl jste pravý opak pravdy.

**Vyvrácení:** Japonsko je oblast chudá na zdroje, ale je velmi bohatá. Mnoho zemí třetího světa (Zimbabwe, Brazílie atd.) je velmi bohatých na přírodní zdroje (nerostné suroviny, ropa, dřevo), a přesto jsou velmi chudé a zaostalé. Kde jste na to přišel?

~

**Argument:** Černoši mají špatné výsledky kvůli historickému otroctví/utlačování.

**Vyvrácení:** Otroctví bylo praktikováno v každé společnosti v historii lidstva, není to něco, co dělali pouze běloši černochům. Dost už toho obviňování!

**Vyvrácení:** Černoši pocházející z Afriky, jejichž předkové nikdy nebyli otroky bělochů, dosahují stejně špatných výsledků jako ostatní, často dokonce ještě horších. To je asi **telepaticky** zotročili běloši?

~

**Argument:** Nebílí mají špatné výsledky, protože bílí jsou rasističtí a diskriminují je.

**Vyvrácení:** Celé země bez bělochů mají stejně špatné výsledky – proniká snad náš rasismus magicky přes oceán, aby je tam utlačoval?

**Vyvrácení:** I kdyby rasismus a diskriminace byly skutečné, proč by na tom záleželo? Proč by nemohli dělat to, co děláme my, aby uspěli? Pro vás je to vždycky nějak vina bělochů, že?

**Vyvrácení:** Proč tedy některé skupiny nebílých, jako jsou východní Asiaté a Židé, dosahují LEPŠÍCH výsledků

než běloši? Asi nás tedy Asiaté a Židé diskriminují. To se zdá být vaší logikou.

~

**Argument:** Jsi rasista.

**Vyvrácení: Každý** je rasista – **všichni** chápeme, že existují různí lidé, a zacházíme s nimi odlišně. Jenže někteří lidé se s tím smířili a přijímají to jako součást života, zatímco jiní se cítí provinile a popírají to.

**Odpověď:** Možná všichni, které znáš TY, jsou rasisti, ale já ne.

**Vyvrácení:** No, jsi proti hrdosti bílých, ale určitě ti nevadí hrdost Latinoameričanů nebo černochů! Podporuješ pozitivní diskriminaci! Takže zacházíš s různými rasami podle různých standardů, stejně jako já.

**Odpověď:** No, to není rasismus!

**Vyvrácení:** Aha, teď to chápu, rasismus je to jen tehdy, když to dělají lidé, s nimiž nesouhlasíte. Myslím, že teď všichni chápou vaši definici rasismu, děkuji. (pokračujte dál)

~

**Argument:** Je ignorantské tvrdit, že černí páchají více zločinů – většina sériových vrahů je bílá.

**Vyvrácení:** Raději bych měl 50 vražd spáchaných jedním šíleným bílým sériovým vrahem než 5000 vražd a znásilnění spáchaných 5000 impulzivními černochy. Vy ne?

**Vyvrácení:** Většinu vražd stále páchají černoši – samozřejmě se málokdy dostanou do pozice sériových vrahů, protože jsou kvůli svým nedbalým zločinům okamžitě dopadeni.

**Vyvrácení:** Tak to se raději přestěhuji do černošských ghett, tam budu mnohem bezpečnější než v této bílé čtvrti zamořené sériovými vrahy! Na jaké **planetě** žijete?

~

**Argument:** Všichni jsme stejní. Všechny naše rozdíly jsou způsobeny společenským podmíněním/prostředím/výchovou.

**Vyvrácení:** Máte to obráceně. Naše prostředí a naše společnost jsou výsledkem naší biologické přirozenosti. Když černí imigrují do bílé země, chovají se stále jako černí, i po 10 generacích. Když běloši jdou do Afriky, chovají se stále jako běloši a vytvářejí bílé společnosti. Vaše teorie je zcela odtržená od reality.

**Vyvrácení:** To je hezká teorie. Ale byla vyzkoušena asi tisíckrát a pokaždé selhala. Program za programem, které je zahrnují penězi a pozorností, a jejich situace se jen zhoršuje. Nezajímám se o teorie, když je celá realita v rozporu s nimi.

**Vyvrácení:** Pokud jsme všichni stejní, proč pak různí lidé vytvořili zcela odlišné společnosti? Pokud jsme všichni stejní, proč černí vždy vytvářejí chaotické a zaostalé společnosti a proč Asiaté vždy rozvíjejí komplexní a dobře organizované společnosti?

**Zakončete tímto:** Je to jen pohodlná výmluva, jak utratit miliony za menšiny a přitom zanedbávat bílou většinu, „protože ta je už tak úspěšnější".

**Neříkejte:** Studie dvojčat ukazují, že genetika má velký vliv na naše chování, včetně inteligence a úspěchu.

~

**Argument:** Lidé mají 99 % společných genů.

**Vyvrácení:** Ano, ale máme také 95 % společných genů se šimpanzem. Mezi mužem a ženou je také rozdíl v řádu zlomků procenta – to ale neznamená, že pohlaví je „sociální konstrukt". A k pochopení rasových rozdílů není třeba mít titul z molekulární biologie – stačí trochu

opustit univerzitní kancelář a pochopíte tento koncept pouhým kontaktem s lidmi, kteří jsou „stejní jako my“.

~

**Argument:** Všichni jsme stejní/existuje pouze jedna rasa, lidská rasa.

**Vyvrácení:** To je krásný, pocitově příjemný názor. Je škoda, že celá historie a celá realita tomuto názoru odporují. Je škoda, že drtivá většina lidí to tak necítí, nikdy to tak necítila a nikdy to tak cítit nebude. Je to nešťastné, ale tak to prostě je. A pokud raději ignorujete realitu a soustředíte se na to, jak by věci „měly“ být, pak není divu, že vaše politika nebude fungovat ani ve skutečném životě.

## Diverzita

Zdravá společnost je taková, ve které všichni spolupracují na společných cílech a směřují ke společnému ideálu. Rozmanitost dovedností a schopností je dobrá, protože umožňuje specializaci a tím i větší spolupráci. Pokud však lidé mají rozmanité cíle a hodnoty, dochází ke konfliktům ohledně toho, co dělat, a tím pádem k menší spolupráci.

Jelikož lidé různých ras a kultur mají odlišný pohled na život, odlišné hodnoty a principy, stejně jako odlišné představy o tom, kam by se měla společnost ubírat, bude společné soužití těchto lidí vždy vyvolávat konflikty a násilí. Jediným možným řešením je genocida jedné skupiny druhou, a to buď násilím, nebo asimilací. Rozmanitost neboli diverzita je tedy nestabilní situace, která bude nevyhnutelně stabilizována zničením všech národů kromě vítěze v boji. Chceme se tomuto konfliktu a krveprolití vyhnout a zachovat náš národ (a nechceme, aby utrpěli ani ostatní národy), proto se stavíme proti vynucené diverzitě a místo toho umožňujeme všem národům zůstat oddělené ve svých vlastních společnostech, které lépe odráží jejich povahu a postoje.

ARGUMENTY

**Argument:** Diverzita je naše síla!

**Vyvrácení:** Ne, diverzita je velká slabost. Která skupina je silnější, semknutá rodina nebo skupina cizinců, kteří mluví různými jazyky? To je tak zřejmé, že je až bolestivé na to poukazovat. **Přemýšlíte** vůbec, než něco takového řeknete?

~

**Argument:** A co všechny etnické restaurace?

**Vyvrácení:** Měli bychom obětovat naši kulturu, náš národ a budoucnost našeho národa, abychom mohli jíst autentické čínské a mexické jídlo? Zdá se, že máme odlišný systém hodnot. A kromě toho, každý, kdo má chuť, může přece vařit **podle receptu**.

~

**Argument:** Imigranti obohacují naši kulturu.

**Vyvrácení:** Neobohacují naši kulturu, pouze ji nahrazují svou vlastní kulturou. Naše náboženství, naše hodnoty, naše zájmy a naše historie jsou vytlačovány ze škol, vládních institucí a podniků, aby se „neurazili" imigranti. (Sarkasticky) Já se už cítím dostatečně kulturně obohacený. Co kdyby se místo toho běloši naučili něco o své **vlastní** kultuře? To je to, co teď potřebujeme.

~

**Argument:** Díky diverzitě lidí se můžeme dozvědět více o jiných kulturách.

**Vyvrácení:** Nikdy jsem se o žádné kultuře **nic** nedozvěděl z rozhovorů s imigranty. Většina imigrantů stejně o své kultuře ví jen málo nebo vůbec nic, kromě svého jazyka a zvyků, a pokud **ano**, rozhodně se nesnaží

**nás** o ní poučovat. Pokud se chcete dozvědět něco o cizích kulturách, stačí si přečíst **knihu**. Za hodinu se dozvíte víc než za celý **život** strávený po boku imigrantů.

~

**Argument:** Je nespravedlivé držet lidi z cizích kultur stranou – koneckonců jsme všichni lidé.

**Vyvrácení:** Naši předkové bojovali a tvrdě pracovali, aby nám zajistili zemi, kterou máme dnes. Je „nespravedlivé“ pošlapávat jejich oběti a vše rozdávat lidem, jejichž předkové tak tvrdě nepracovali. Kdybyste celý život pracovali, abyste svým dětem zajistili lepší budoucnost, **neobraceli byste** se v hrobě, kdyby vše rozdaly na charitu a místo toho zůstaly v chudobě?

~

**Argument:** I když je diverzita špatná, musíme přijímat žadatele o azyl, jinak budou ve své zemi zabiti.

**Vyvrácení: Nejsme** zodpovědní za problémy cizinců. Nejsme **bohové**, kteří řeší problémy všech. Měli bychom se snažit řešit své **vlastní** problémy a ostatní by měli dělat totéž. Žadatelé o azyl **způsobí** problémy v našich zemích a jejich přijetí nevyřeší problémy v jejich domovské zemi. Když má dobrý člověk problém,

neutíká, ale snaží se ho **vyřešit**. Pokud je jejich vláda represivní, musí ji svrhnout.

~

**Argument:** Ani v rámci jedné rasy nemá nikdo stejný pohled na život, takže homogenita je nemožná, i kdyby byla žádoucí.

**Vyvrácení:** Potřebujeme společnost se společnými hodnotami, společnými ideály a společnými historickými odkazy. Společnost, kde lidi spojuje společná krev. Myslíte si, že to je nemožné? Navštivte Japonsko. Navštivte Čínu. Navštivte Saúdskou Arábii. Nejenže je to možné, ale **měli jsme to**, než liberálové otevřeli stavidla imigrace a začali **likvidovat** všechny naše kulturní normy. Je čas se pustit do práce, napravit škody, které jste napáchali, a **získat zpět** to, co jsme kdysi měli.

~

**Argument:** Imigranti jsou prospěšní pro ekonomiku, vykonávají práci, kterou my nechceme dělat.

**Vyvrácení:** Je zajímavé, že všechny práce, které vykonávají imigranti, před jejich příchodem vykonávali běloši. Dokud je tu jediný nezaměstnaný běloch, neexistuje absolutně žádný důvod přijímat migrující

pracovníky. A pokud nikdo nechce mýt nádobí nebo sbírat odpadky, budeme muset zvýšit mzdu, dokud se někdo nenajde.

~

**Argument:** I když mají imigranti odlišné hodnoty, nakonec se asimilují a pak budeme všichni stejní.

**Vyvrácení:** Lidé různých ras nemají zájem se s námi asimilovat, a i kdyby chtěli, nemohli by to udělat. Kdy se černochové [v USA] asimilují? Kdy se asimilují Židé? Bude tato asimilace trvat dalších 500 let? Možná 2000 let? Asimilace se prostě neděje a nemůže se stát, protože různí lidé jsou geneticky odlišní a na základě své dědičnosti vykazují odlišné chování a hodnoty.

~

**Argument:** Co je špatného na tom, když se všichni smísí a vytvoří jednu rasu? Tak zmizí konflikty navždy!

**Vyvrácení:** Možná byste chtěl smísit i gazelu a lva, aby mezi nimi nedocházelo ke konfliktům? Proč nevyhladit veškerý život na Zemi, to je nejjistější způsob, jak navždy odstranit všechny konflikty. Konflikty jsou součástí života a nikdy nepřestanou existovat.

**Vyvrácení:** Japonci se nebudou mísit s jinými národnostmi. Židé se nebudou mísit s jinými národnostmi. Číňané se nebudou mísit s jinými národnostmi. Muslimové neopustí svou víru a nebudou se mísit s amorfním lidstvem. Ne. Ve skutečnosti máte na mysli, že běloši zmizí, ale všechno ostatní zůstane víceméně stejné jako nyní. To je genocida.

~

**Argument:** Musíme se jen naučit dělat kompromisy, pak budeme všichni schopni spolupracovat!

**Vyvrácení:** Kompromis je skvělý způsob, jak zajistit, že **nikdo** nebude spokojený. Nebudu šťastný, když budu žít v zemi, která je z poloviny islámskou republikou a z poloviny národním evropským státem. A muslimové také ne. Proč tedy **nenechat** muslimy žít ve své 100% islámské republice a my si vytvoříme národ, ve kterém budeme **my** šťastní? Ve skutečném životě **slabí** dělají kompromisy, silní jen prosazují svou vůli. Kompromis je vždy prvním krokem k tomu, aby si někdo **jiný** prosadil svou vůli.

~

**Argument:** Když necháme střetávat různé hodnoty, získáme to nejlepší ze všech kultur!

**Vyvrácení:** Naše kultura je odrazem naší vlastní povahy. Není to něco, co můžeme libovolně měnit ve jménu „pokroku“. Liberálové naši kulturu nenávidí, proto ji chtějí zahodit a nahradit nějakou podivnou směsicí afrického voodoo, komunismu, zenového buddhismu nebo čehokoli jiného. Ne, díky.

~

**Argument:** Imigranti sem přicházejí jen kvůli příležitostem, které ve svých zemích nemají. Jsou to tvrdě pracující lidé, kteří přispívají společnosti.

**Vyvrácení:** Kdyby imigranti mohli společnosti přinést hodnotný přínos, udělali by to ve své **domovské zemi** a vytáhli ji z bídy. Imigranti sem přicházejí, protože chtějí **snadnější** a **pohodlnější** život. Schopný, pracovitý člověk se podívá na problémy kolem sebe a vyřeší je. Nemáme žádný prospěch z toho, že přijímáme lidi, kteří utíkají před svými problémy a hledají snadnější život. Tato země bývala divočinou a my jsme ji **proměnili** v civilizaci, kterou máme dnes, neutekli jsme do pohodlnější země.

~

**Argument:** Amerika/Francie/kdekoli jinde je národ přistěhovalců.

**Vyvrácení:** Národ je etnická skupina, bez ohledu na to, zda se jedná o „přistěhovalce“ či nikoli. Mexičtí imigranti se nesdružují do soudržných komunit proto, že jsou všichni imigranti, ale proto, že jsou všichni Mexičané. Klišé jako „Amerika je národ imigrantů“ jsou zcela odtržená od praktické reality a **nejsou** platnou omluvou pro to, abychom se nechali vytlačit z naší země a připravit o naši budoucnost.

~

**Argument:** Bílí mezi sebou bojují odjakživa! Život v čistě bílé společnosti by konflikty neukončil.

**Vyvrácení:** Nic **nikdy** „neukončí konflikty“. Konflikty jsou součástí přírody. Kde jsou rozdíly, tam budou konflikty. Běloši bojovali kvůli menším rozdílům v jazyce a kultuře ještě předtím, než byli vystaveni vlivu jiných etnických skupin. Aby však bylo možné udržet pořádek **v rámci** jednoho národa, musí být tento národ homogenní, co se týče etnického složení a základní kultury. Zaměňujete války mezi homogenními národy s etnickými konflikty uvnitř těchto národů.

~

**Argument:** Kriminalita není tak špatná, jak si myslíte. Vypadá to tak jen proto, že média o ní neustále

mluví, aby vyděsila lidi. Ve skutečnosti kriminalita klesá (statistiky FBI atd.).

**Vyvrácení:** Kriminalita klesá? Když jsem byl dítě, mohl jsem nechat své kolo bez dozoru, aniž bych se bál, že mi ho někdo ukradne – všichni víme, že krádeže a násilné trestné činy jsou dnes mnohem větší součástí našich životů než pro naše rodiče a prarodiče. K tomu nepotřebujete statistiky kriminality.

**Poznámka:** Nesmíte se pouštět do diskuse o tom, proč jsou tyto statistiky chybné nebo zavádějící, použijte příklad založený na zdravém rozumu a porovnejte staré časy, kdy si lidé navzájem důvěřovali, se současností.

## Židé

Židé jsou velkým problémem v bílé společnosti. Necítí se být součástí naší společnosti, přesto zastávají nepřiměřeně vysoký počet pozic v bankovnictví, hromadných sdělovacích prostředcích, vládě a velkých podnicích. Ve všech obchodech si navzájem pomáhají a obecně dělají to, co je dobré pro Židy, na úkor hostitelské společnosti.

Židé jsou velmi etnocentričtí (rasističtí) lidé, kteří se neradi uzavírají sňatky mimo svou skupinu a kteří v

Izraeli provádějí genetické testy, aby zachovali genetickou čistotu své rasy. Nezajímá je, co je dobré pro nás. A velmi často prosazují destruktivní ideologie a sociální tendence, aby oslabili svou hostitelskou společnost (jako komunismus, feminismus, pornografie, prostituce, zdegenerovaná zábava atd.).

Nakonec, když různí lidé obývají stejné území nebo politickou jurisdikci, **vždy** dojde k etnickému konfliktu o omezené zdroje a politický vliv. **Jediným** způsobem, jak tomuto konfliktu a případnému zmizení jedné ze dvou skupin zabránit, je geografické a politické oddělení.

**Poznámka:** Jedná se samozřejmě o velmi obtížné téma. Důvodem je to, že ačkoli je židovský problém snadno pochopitelný a důkazy jsou přesvědčivé, během debaty nemůžeme většinu těchto důkazů předložit. Nezapomeňte, že abychom byli efektivní, musíme se opírat o to, co publikum již ví. A publikum přesně neví, kolik našich institucí je ovládáno Židy, neví, že komunismus byl židovským spiknutím, neví nic o Talmudu, neví o útoku na USS Liberty, neví o Rothschildech, Warburgovi, o masakru Barucha Goldsteina a chvále, kterou stále sklízí. Žádný ze zde uvedených protiargumentů nevyžaduje hluboké znalosti o Židech. Místo toho se musíte soustředit na jednoduché

a univerzální myšlenky (viz část o etnickém nacionalismu, kde najdete základní postoj, který můžete použít) a příležitostně je podpořit fakty, která zná každý. Zde jsou užitečná fakta, o kterých můžete rozumně předpokládat, že je většina bílých lidí o Židech zná:

- Židé byli vyhnáni z mnoha zemí Evropy.
- Od biblických dob se zabývali bankovnictvím a směnárenskou činností.
- Ježíš byl zabit rabíny a židovskými davem.
- Izrael utlačuje Palestince a provádí etnické čistky.
- Židé požadují nekonečné odškodnění a náhradu škody, přestože jsme všichni během druhé světové války velmi trpěli.
- Neradi se stýkají s nežidy a pohlížejí s opovržením na smíšená manželství.
- Ortodoxní Židé jsou otevřeně nepřátelští vůči nežidům.
- Mají sklon být lakomí/chamtiví/vulgární.
- Košer porážka zvířat je krutá.
- Mají zákony, které udržují etnicky čistý stát (nemůžete se stát občanem Izraele).
- Hlasitě si stěžují na nežidovské nacionalisty.

Většina lidí tyto věci někde v koutku své mysli zná, protože je zažili ve svém vlastním životě, viděli je ve

zprávách nebo prostě proto, že jsou součástí židovské propagandy. Když vezmete všechny tyto skutečnosti a předložíte je společně s jednoduchým důvodem, proč by měli být vyhoštěni (etnický nacionalismus), je velmi těžké proti tomu argumentovat. To jim však nezabrání v tom, aby použili klasické argumenty, které následují.

ARGUMENTY

**Argument:** To je prostě antisemitismus.

**Vyvrácení:** Antisemitismus je přirozenou reakcí na **semitismus/počínání** Židů.

**Poznámka:** Tímto argumentem sice debatu nijak neposunete a nezískáte si na svou stranu další lidi, ale budete působit sebevědomě a donutíte protivníka, aby přišel s novým argumentem, který budete moci produktivněji vyvrátit. Samozřejmě se vyhněte obhajování sebe sama („nejsem antisemita“) nebo hrátkám s definicemi („co je to antisemitismus?“).

~

**Argument:** Jste paranoidní, Židé neovládají všechno.

**Vyvrácení:** Jediný Žid v mocenské pozici je již problém, protože jsou nepřátelští vůči našim zájmům.

Chcete říct, že v politice, bankovnictví nebo médiích není ani jeden Žid? Pak musíte být slepý.

~

**Argument:** To je šílená konspirační teorie.

**Vyvrácení:** Je „šílenou teorií“, že Židé byli v historii mnohokrát vyhnáni z evropských zemí? Je „šílenou teorií“, že Židé požadují nekonečné odškodnění za věci, které se staly dávno v minulosti? Je šílenou teorií, že izraelští Židé zabíjejí Palestince a udržují etnicky čistý stát? Vysvětlete podrobněji, které části této teorie jsou šílenou konspirační teorií.

~

**Argument:** Židé přispívají společnosti mnoha způsoby (Einstein, Freud, Marx, Spielberg, Charlie Chaplin atd.).

**Vyvrácení:** Včely také přispívají cenným voskem a medem, ale nikdo nechce mít ve svém domě úl. Židé nejsou jako my, nemají nás rádi a **nepatří** do naší společnosti. Pokud jsou tak paranoidní, že je chceme „vyhladit“, proč prostě neodejdou? Proč **trvají** na tom, že budou žít s lidmi, kterých se bojí a které nenávidí? Musí z toho mít větší **prospěch**, než nám dávají najevo.

~

**Argument:** Mnoho bělochů také dělá špatné věci, v bankovnictví a masových médiích.

**Vyvrácení:** Takže souhlasíte s tím, že Židé jsou v těchto oblastech převážně zastoupeni a dělají špatné věci, ale chcete, abychom to **tolerovali** jen proto, že několik bělochů se chová jako jejich komplicové? Kde je vaše morální odvaha? Kde je váš smysl pro **spravedlnost**?

~

**Argument:** Židé mají za sebou historii útlaku, je normální, že jsou defenzivní.

**Vyvrácení:** Ano, Židé byli v minulosti vyhnáni ze všech zemí, ve kterých žili. Přesto trvají na tom, že **jsou** zcela bez viny a že to byli zlí **nežidé**, kteří je nenáviděli bez jakéhokoli důvodu. Takové historky nelze brát vážně.

~

**Argument:** Mají právo chránit zájmy svého lidu a zachovat svou kulturu.

**Vyvrácení:** Ano. Kdyby skupina nežidů odešla do Izraele a stala se významnou v bankovnictví, médiích a politice, měli by plné právo se proti tomu postavit. A my máme také.

~

**Argument:** Mluvíš jako nácek.

**Vyvrácení:** Od začátku mluvíš jako komunista, ale já jsem chtěl zachovat úroveň. K tomu asi tolik.

**Vyvrácení:** Ach, už je to tady, ano, jsem „nacista, který chce vyvraždit 6 milionů Židů“. Máte ještě něco na srdci, než budeme pokračovat?

~

**Argument:** A co holocaust?

**Vyvrácení:** Když dvě etnické skupiny obývají stejný prostor, je konflikt nevyhnutelný, protože soupeří o zdroje a politickou moc. Konečným výsledkem bude nevyhnutelně odstranění poraženého v tomto boji. Jediným způsobem, jak tomu zabránit, je oddělení. Ale lidé jako **vy**, kteří **trvají** na tom, aby soupeřící etnické skupiny zůstaly pohromadě, jsou přímou příčinou těchto nepříjemných událostí.

~

**Argument:** Izrael je náš největší spojenec na Blízkém východě / Izrael je největším spojencem Ameriky.

**Vyvrácení:** Na Blízkém východě **nepotřebujeme** spojence – s Blízkým východem nemáme **nic** společného.

Nechte Blízký východ **na pokoji**. Máme dost problémů **doma**, aniž bychom museli vyrážet do světa a bombardovat ho.

~

**Argument:** Izrael je jen loutkou USA, ne naopak – to je jako kdyby ocas vrtěl psem.

**Vyvrácení:** Opravdu je Izrael loutkou USA? Co přesně USA **získají** genocidou Palestinců? Co USA **získají** tím, že udržují Izrael geneticky čistý? Co USA **získají** tím, že jsou spojencem **jediné** země, kterou nenávidí všichni její sousedé? Ne, pokud USA říkají Izraeli, co má dělat, ten je zjevně **neposlouchá**.

~

**Argument:** Co na tom záleží, jestli Židé ovládají XYZ? Bylo by to stejné, kdyby to vlastnili Irové nebo katolíci – stejně jim jde jen o zisk.

**Vyvrácení:** Dobře, podle vaší logiky by vám nevadilo, kdyby **scientologové** vlastnili většinu médií a bank a zastávali klíčové pozice ve vládě? Myslíte si, že by to **nemělo** žádný vliv na televizní program, na to, kdo může získat půjčku a jaké zákony budou přijaty? **Opravdu** tomu věříte?

~

**Argument:** Potřebujeme Židy, zastávají tak důležité pozice, že je nemůžeme nahradit.

**Vyvrácení:** (Sarkasticky) Nebojte se, určitě se nám podaří najít někoho, kdo bude ochoten se obětovat a přijmout práci finančního manažera nebo vládního byrokrata.

~

**Argument:** Jen žárlíš na jejich úspěch, protože jsi nula.

**Vyvrácení:** Když gazelu žere lev, žárlí také na jeho úspěch? Když dostaneš chřipku, žárlíš na virulenci chřipkového viru? Když vylezeš z jezera pokrytý pijavicemi, přeješ si být jako ty úspěšné pijavice?

~

**Argument:** My běloši se prostě musíme držet pohromadě a také se nám bude dařit – nemůžeme Židům vyčítat, že se drží pohromadě.

**Vyvrácení:** Pokud se máme držet pohromadě a vyhrát boj proti Židům, proč je prostě nepřesvědčit, aby všichni odešli do Izraele? Jakou výhodu nám přináší, když je tu držíme? **Oni** se rozhodně nesnaží udržet

populaci nežidů ve své zemi, pokud tomu mohou zabránit.

~

**Argument:** Židé jsou chytří a talentovaní, proto jsou v těchto oborech nadměrně zastoupeni.

**Vyvrácení: A co na tom**, že jsou chytří a talentovaní? Když vás loví tygr, řeknete: „No, tygr je rychlý a silný, takže je normální, že mě sežere“? Říkám lidem, aby se probudili a dělali to, co je pro ně DOBRÉ, a **vy** ospravedlňujete úspěchy našich konkurentů! Na čí straně vlastně stojíte?

~

**Argument:** Židé mohou mít vliv, ale neovládají masmédia/bankovnictví/atd.

**Vyvrácení:** Můžete říci, že prezident má „vliv“ na vládu, ale ani on ji **neovládá**. Jaký je v tom rozdíl? **Žádný**. Pokud ten, kdo vlastní nebo řídí instituci, je k nám **nepřátelský**, nemůže tato instituce jednat jinak než provádět škodlivou politiku. **Všechny** naše instituce by měly být vlastněny a řízeny lidmi, kteří cítí pouto s naším národem. Cokoli jiného je pošetilost.

~

**Argument:** Problémem nejsou VŠICHNI Židé, ale jen malá menšina z nich. Většina Židů jsou dobří lidé.

**Vyvrácení:** Židé jako **celek** s námi soupeří o zdroje a politický vliv v naší zemi. I když jsou vaši konkurenti „dobří lidé“, neznamená to, že změní stranu. Dobrý člověk pracuje na prosazování zájmů své rodiny a svého lidu. Otázkou je, zda chceme, aby prosperovali **naši** dobří lidé, nebo **jejich** dobří lidé?

~

**Argument:** Judaismus je jen náboženství. Kdokoli se může konvertovat – nejde o etnickou skupinu.

**Vyvrácení:** Kdokoli se může konvertovat a stát se „Božím vyvoleným lidem“? To zní jako dobrý obchod. Ale pokud Židé tvoří náboženství, měli byste to opravdu říct všem těm ateistickým Židům, kteří se přesto identifikují jako Židé. Zdá se, že nikdy nepochopili, že už nejsou Židé. Měli byste to také říct všem rodičům, kteří trvají na tom, aby se jejich synové oženili s židovskými dívkami, aby zajistili, že jejich děti budou podle talmudského zákona židovské. Vzhledem k tomu, že je to jen náboženství, děti se přece později budou moci konvertovat. Zapomeňte na ten nesmysl, že judaismus je jen náboženství. Židé se rozhodně nechovají, jako by to

bylo náboženství, takže bychom byli hlupáci, kdybychom tomu věřili.

**Vyvrácení:** Židé jsou možná nejintenzivněji etnocentrickým národem na zemi. Bylo by legrační, kdyby nakonec nebyli rasou, navzdory jejich přesvědčení o opaku, ale to je irelevantní. **Důležité je**, že se **chovají**, jako by byli etnickou skupinou, a to stačí k ospravedlnění oddělení mezi námi a nimi.

**Bílá genocida**

Všechny populace na Zemi prudce rostou, s výjimkou bělochů, kteří rychle mizí. Naše porodnost je nízká a naše země jsou proti vůli obyvatelstva zaplavovány nebílými přistěhovalci. Logickým důsledkem toho je vyhynutí bílé rasy. Jelikož je to prosazováno vládní politikou a podporováno jinými etnickými skupinami, jedná se o promyšlenou genocidu.

ARGUMENTY

**Argument:** Bílí se mají dobře, jsou to nejbohatší lidé na světě.

**Vyvrácení:** Člověk s rakovinou se nemá „dobře“, i když má peníze a iPhone. Naše populace klesá a naše země jsou zaplavovány nebílými, a vy si myslíte, že peníze a cetky to všechno vyřeší? Musíte si ujasnit priority.

~

**Argument:** Když se rasy mísí, získáte to nejlepší z obou světů, děti jsou krásnější, zdravější atd.

**Vyvrácení:** Takže v podstatě chcete křížit lidi, abyste vytvořili nadřazenou rasu, a všechny ostatní vyhubit?

**Poznámka:** Nepoužívejte složité vědecké principy, abyste vyvrátili tento hloupý argument. Když liberálové bezmyšlenkovitě začnou argumentovat ve prospěch eugeniky a etnických čistek, upozorněte je na to.

~

**Argument:** Země je stejně přelidněná, je dobře, že porodnost klesá.

**Vyvrácení:** Porodnost neklesá – mizí **běloši**. Jsme jediní, kdo nemají děti. Pokud je řešením přelidnění vyhladit celou rasu, proč trváte na tom, že to musíme být my? To je dost zlověstné – na čí straně vlastně stojíte?

**Odpověď:** Nestojím na ničí straně, jsem jen objektivní.

**Vyvrácení:** Oh, nejste na ničí straně? Pak by nikdo neměl poslouchat vaše rady, protože vám na nich zjevně nezáleží.

**Odpověď:** Záleží mi na všech stejně!

**Vyvrácení:** Pak byste se měl zvláště zajímat o to, že běloši mizí z povrchu zemského – ale zdá se, že si nemyslíte, že je to velký problém.

~

**Argument:** Nakonec budeme všichni stejně jednou rasou, takže nemá smysl snažit se zachovat naši rasu.

**Vyvrácení:** Lidstvo existuje v té či oné podobě již více než milion let. Pokud nejsme jednou rasou už teď, nevidím důvod, proč bychom se jí měli stát v blízké budoucnosti. Nezajímají mě spekulace science fiction o vzdálené budoucnosti, zajímá mě realita taková, jaká je **teď**.

**Vyvrácení:** Když mají běloch a černoch děti, nemáte jednu rasu – máte teď **tři** rasy: bělochy, černochy a mulaty. Míšení se nezbavuje různých ras, jen vytváří stále více a více malých variací. To vše vytváří VÍCE konfliktů

a etnického napětí. Hurá! Váš šílený biologický experiment se spektakulárně obrací proti vám a kvůli tomu budeme svědky spousty násilí. Sakra, **už teď** jsme svědky spousty násilí, pokud otevřete oči.

~

**Argument:** Je dobře, že běloši zmizí, jsou metlou země/zaslouží si to.

**Vyvrácení:** Zde vidíme základní povahu liberálního myšlení. Jsem rád, že jste konečně vysvětlil svůj postoj jednoduchými slovy. Zopakuji to pro případ, že by to někdo přeslechl. Myslíte si, že běloši jsou **metlou** a zaslouží si být vyhubeni. Nyní se vás zeptám: myslíte si, že lidé jako vy budou pracovat v našem nejlepším zájmu, když se dostanete do vedoucích pozic? Nebo budete náš lid podkopávat všemi možnými způsoby?

~

**Argument:** Nemůžeme s tím nic dělat, tak se tím netrapme a dělejme si své.

**Vyvrácení:** Možná si myslíte, že s tím nemůžete nic dělat. Ale ne všichni jsme tak slabí a demoralizovaní. Místo toho, abychom si někde sami pro sebe sobeckým

způsobem dělali své, musíme se spojit a pracovat na společenském pokroku.

~

**Argument:** Proč tě to zajímá, stejně tu nebudeš, až se to stane.

**Vyvrácení:** Zajímá mě to, protože se starám o život, který budou vést moje děti. Zajímá mě to, protože si vážím obětí, které pro nás přinesli naši předkové. Zajímá mě to, protože si myslím, že jsme zdrojem dobra v tomto světě a nechci, aby se Země ponořila do temnoty. Je zřejmé, že vás nic z toho nenapadlo ani netrápí.

~

**Argument:** Nebuď tak upjatý, uvolni se, ber to s klidem!

**Vyvrácení:** Jste ten typ člověka, který řekne svému dítěti, když přijde domů zmlácené: „Uklidni se, ber to s klidem! Nakonec tě přestanou mlátit, až se unaví!“ Když máme potíže, není čas „brát to s klidem“, je čas vyhrnout si rukávy a problém **vyřešit**. Když se vám rozbije splachovací nádržka a voda teče po celém domě, „berete to s klidem“? Když vaše letadlo padá do oceánu, „berete

to s klidem“? Jen lidé, kterým na ničem a na nikom nezáleží, jsou „v klidu“, když se děje něco strašného.

~

**Argument:** Kdysi jsme byli také přistěhovalci a k domorodcům jsme se také nechovali příliš laskavě.

**Vyvrácení:** Ano, a domorodci prostě složili zbraně a nechali nás, abychom je vyhnali? Proboha, NE! Bojovali s hrdinskou statečností, aby nám odolali. Během stovek let jsme v boji proti nim ztratili **tisíce** životů. Domorodci páchali krvavá zvěrstva a my jsme někdy používali lsti – vše proto, abychom určili vítěze boje o nadvládu nad americkým kontinentem. Domorodci měli vůli, měli energii, měli instinkt přežít – a my také. Nakonec se ukázalo, že naše vůle a zuřivost byly silnější. Ale co se děje **teď**? Necháváme se prostě vyhladit, aniž bychom se alespoň **pokusili** bojovat! **Co se stalo** s naší vůlí žít?

~

**Argument:** Nemůžeme imigranty držet pryč, to by porušovalo jejich lidská práva.

**Vyvrácení:** Přivádění imigrantů proti vůli obyvatelstva porušuje NAŠE občanská práva. Chcete tím

říct, že naše občanská práva jsou méně důležitá než občanská práva lidí, kteří ani nejsou občany naší země?

**Odpověď:** Jak to porušuje naše občanská práva? Tomu nerozumím.

**Vyvrácení:** Míšení lidí různých etnik v jedné oblasti nebo politické jurisdikci **vždy** vede ke konfliktům a násilí. Úmyslné vrhání lidí do atmosféry násilí a konfliktů zjevně porušuje jejich práva.

**Odpověď:** Ne, takhle lidská práva nefungují, bla bla bla.

**Vyvrácení:** Takže podle vás lidská práva chrání **cizince** před „nepohodlím“ a „zraněním jejich citů“, ale nechrání **bělochy** před násilím, vytlačováním a smrtí? Pokud jsou lidská práva právě tímto, pak se mi jeví spíše jako zbraň, která nás má zničit, než cokoli jiného.

**Bílá hrdost**

Běloši v historii dokázali mnoho velkých věcí: civilizace jako starověké Řecko, římská říše, renesanční Evropa, velké vynálezy jako automobil, telefon a počítače, umělci jako Bach a Michelangelo a tak dále. Vynikajícím způsobem jsme přispěli k rozvoji lidstva a

máme být na co hrdí. Je normální, přirozené a zdravé uznávat a ctít úspěchy našich předků. Pokud nebudeme respektovat své předky a svůj lid, nebudeme moci respektovat ani sami sebe a nebudeme schopni dělat to, co je nejlepší pro nás a naše děti.

ARGUMENTY

**Argument:** Je hloupé být hrdý na věci, kterých jste sám nikdy nedosáhl.

**Vyvrácení**: Je hloupé být hrdý na to, že vaše děti mají dobré výsledky ve škole? Je hloupé být hrdý na to, že váš otec je seberealizovaný člověk? Ne. Vyrovnaní lidé jsou šťastní, když se jejich blízkým daří dobře, pouze sociopati jsou lhostejní k úspěchům své vlastní skupiny.

~

**Argument:** Bílá rasa vždy utlačovala ostatní a páchala hrozné věci. To není nic, na co by se dalo být hrdý.

**Vyvrácení:** Více než cokoli jiného vás zajímá ponižování lidí. Někdo postaví katedrálu a vy řeknete: „Jednou podváděl ve škole, to není nic, na co by se dalo být hrdý“. Každý udělal něco špatného – skutečnost, že

se soustředíte pouze na to, ukazuje, že máte nepřátelské úmysly.

~

**Argument:** Naše úspěchy jsou pouze výsledkem vykořisťování jiných lidí.

**Vyvrácení:** Kdo byl vykořisťován při stavbě katedrál? Kdo byl vykořisťován při psaní Bachových koncertů? Kdo byl vykořisťován při vynálezu parního stroje? Jste šílený.

~

**Argument:** Tyto vynálezy a průmysly bělochů ničí životní prostředí.

**Vyvrácení:** Ach, takže pokud si myslíte, že tyto vynálezy nestojí za způsobené škody, předpokládám, že nejezdíte autem, nepoužíváte počítač a nepoužíváte průmyslové výrobky? Ach, používáte? Pak asi považujete výhody za důležitější než problémy. A kdo podle vás může tyto problémy **vyřešit**? Nikdo kromě bělochů se o životní prostředí **vůbec nezajímá**.

~

**Argument:** Kdyby nebylo arabských matematiků/Židů jako Einstein/čínských alchymistů, nedosáhli bychom našich velkých úspěchů.

**Vyvrácení:** Podle vaší logiky by tedy vynálezce ozubeného kola měl být oceněn za vynález hodin? Tvůrce symbolu pro číslo nula by měl být oceněn za kvantovou fyziku? Objevitel střelného prachu by měl být oceněn za vývoj pušky M-16, nebo snad dokonce raket Apollo? Co je to za zpátečnické myšlení?

~

**Argument:** Svět by byl lepší bez bělochů.

**Vyvrácení:** Takže v podstatě byste opravdu raději viděl, kdyby všichni lidé zde a jejich rodiny byli vyhlazeni. Myslíte si, že by svět byl lepší. Ano, vyhlaďte nás všechny a nahraďte nás Saúdy a Somálci, pak budou všichni navždy tančit a zpívat radostí. Vaše nenávist k bílým lidem je velmi znepokojující.

~

**Argument:** Zníte jako zastánce nadřazenosti bílé rasy.

**Vyvrácení:** Máte pravdu. Lidé, kteří fandí svému fotbalovému týmu, jsou také zastánci nadřazenosti

Giants (nahraďte místním sportovním týmem). A lidé, kteří se ztotožňují spíše s lidmi než se šimpanzi, jsou „zastánci nadřazenosti lidí“. Co jste tedy vy? Hádám, že musíte být zastáncem nadřazenosti (muslimů/černochů/žen/obětí). Protože si myslíte, že jsou bez viny, a vždy se stavíte na jejich stranu.

~

**Argument:** Všechny ty inovace bílé rasy jsou nic ve srovnání s jejich historií útlaku.

**Vyvrácení:** Ale ne! Teď se musíme cítit špatně kvůli naší historii útlaku! Právě teď utlačujeme Afričany tím, že jim posíláme lodě plné jídla, vody a léků. Utlačovali jsme kolonie tím, že jsme jim zavedli právní řád, veřejnou hygienu a moderní technologie. Utlačovali jsme černochy tím, že jsme je přivezli do Ameriky, aby žili v pohodlí a bezpečí, zatímco zbytek Afriky umíral na malárii a pojídal se navzájem. Nevím proč, ale necítím ani špetku viny. Všichni tito „utlačovaní“ lidé se z nějakého důvodu zdají být na tom teď lépe než dříve. To je velmi podivný druh útlaku, nemyslíte?

# KAPITOLA 5. – RŮZNÉ

## Obecné útoky

V této části není žádné konkrétní téma, které by se zabývalo obecnými argumentačními taktikami liberálů. Ty se samozřejmě vyskytují v nekonečných variacích, ale pokud jste někdy viděli liberála argumentovat, už jste je všechny slyšeli. Je to jejich denní chléb – tyto útoky použijí bez ohledu na to, o čem mluvíte, nebo i když to nemá ani vzdáleně co do činění s konverzací nebo vaším chováním. Považujte to za standardní liberální taktiku – to, co říkají, když je nic jiného nenapadá.

ARGUMENTY

**Argument:** *Kroutí očima* Je už (aktuální rok)! Přizpůsob se době.

**Vyvrácení:** *Kroutí očima* Jsi proti otroctví? Je přece rok 1776! Přizpůsob se. Cože? Jsi proti upalování čarodějnic? Je přece rok 1575! Přizpůsob se. (přidej další příklady, pokud chceš). Správné a špatné nemá **nic** společného s datem nebo s tím, co dělají ostatní kolem tebe. Nebuď ovce.

~

**Argument:** Váš argument je příliš zjednodušující, je nebezpečný, černobílý, slouží jen k manipulaci s lidmi. Je lákavé uvažovat v jednoduchých pojmech, ale je to nebezpečné...

**Vyvrácení:** Nechcete, aby byla debata vysvětlena v jednoduchých pojmech, protože pak by si lidé uvědomili, že vaše myšlenky jsou zásadně destruktivní. Vaše argumentace ve zjednodušené podobě zní: „Běloši jsou zlí a měli bychom být vyhlazeni a všechny naše zdroje by měly být rozděleny mezi nebílé“ nebo „ženy jsou nevinné utlačované oběti a muži jsou zlí utlačovatelé a všechno by bylo skvělé, kdyby ženy rozhodovaly o všem“. Ale když to takhle vysvětlíte, už to nezní tak dobře, že? Lidé, kteří mluví nejasně, obvykle něco skrývají. Upřímnost se vždy vyjadřuje jednoduchými slovy, kterým rozumí každý.

~

**Argument:** Myslel jsem, že jsme se už vyvinuli nad tento způsob uvažování.

**Vyvrácení:** Ano, možná se i jiné druhy vyvinou tímto způsobem, možná veverky přestanou mít mláďata a budou rozdávat všechnu svou potravu ostatním a nechají jiné druhy obsadit své území, aniž by se bránily. To je

podle vás další krok v evoluci: vyhynutí. Já se raději budu držet evoluce, která nás činí vhodnějšími pro přežití.

**Poznámka:** Nezáleží na tom, jestli použijí podobný argument bez slova „vyvinout se“, jděte do toho. Můžete říct „to je pro vás pokrok, co? Vyhynutí?“ místo evoluce.

~

**Argument:** Chcete se vrátit do (60. let/30. let/20. let 17. století/atd.)? Přestaňte lpět na minulosti.

**Vyvrácení:** To je rozdíl mezi vámi a mnou. Vy **pohrdáte** naší historií a našimi předky, zatímco já k nim chovám hluboký respekt. Liberálové se **zříkají** našeho dědictví a slepě se řítí do propasti. My se opíráme o **tisíciletou** tradici a jsme připraveni čelit budoucnosti s vědomím poučení z historie.

~

**Argument:** Musíte být tolerantnější.

**Vyvrácení:** Co **je** to tolerance? Tolerujete **lásku**? Tolerujete **zdraví**? Ne, tolerujete pouze **špatné** věci. Tolerujete zubaře, který vám vrtá zuby. Tolerujete spalující slunce při přechodu pouští. Tolerujete **zlé** věci. Proč byste tolerovali zlé nebo bolestivé zážitky, pokud z nich později nevzejde nic dobrého? **Neměli** byste. To by

nebyla ctnost, ale prostě **slabost**. Když mám v botě kámen, netoleruji to, ale vyndám ho. Když se lidé chovají špatně, neměli bychom to tolerovat, ale měli bychom jejich špatné chování **napravit**. Tak dosáhneme společenského pokroku.

~

**Argument:** Jsi prostě ignorant. Kdybys chodil na univerzitu, tak bys takhle neuvažoval.

**Vyvrácení:** Opravdu je zapotřebí dlouhého výcviku a období izolace od normálního světa, aby si člověk dokázal vymýtit z hlavy, že je dobré, aby byl jeho vlastní lid zničen, že morálka je zlá a utlačující, že černí neuspějí jen kvůli rasismu bílých a že to vše je ospravedlněno frázemi jako „diverzita je naše síla". Nejsem tak ústupný jako vy – používám jen zdravý rozum a posuzuji věci podle toho, co je dobré pro mou rodinu a můj lid.

~

**Argument:** Jsi nenávistný/Proč ta nenávist?

**Vyvrácení:** Ach, kouzelné slovo „nenávist". Všichni víme, že jen špatní lidé „nenávidí". Víme, že lidé, kteří „nenávidí", jsou duševně nemocní, že jsou „nebezpeční". Liberálové naopak žádnou „nenávist" nepociťují; mají jen

nekonečnou lásku ke všem. Přijímají všechny takové, jací jsou – nesoudí je. Jistě, mohou **pohrdat** konzervativními křesťany, kteří prosazují tradiční hodnoty, ale to je něco jiného. Jistě, mohou si myslet, že bílí lidé jsou zodpovědní za všechno zlo na světě a měli by být **zničení**, ale to samozřejmě není nenávist. Jistě, mohou se **radovat**, když jsou nacionalisté uvězněni nebo zabiti, ale to je jen nevinná záležitost. Jediná **skutečná** nenávist je, když bílí lidé chtějí chránit své zájmy. My to chápeme.

~

**Argument:** Kdybychom si všichni navzájem projevovali lásku, mohli bychom vyřešit všechny problémy světa.

**Vyvrácení:** Problémy neřeší emoce, ale činy. Lidé, kteří jen sedí a snaží se „cítit“ cestu k lepšímu světu, nedosáhli vůbec ničeho a nikdy nic nedosáhnou. Láska ke všem je příliš slabá, aby někoho motivovala k činu. Láska k rodině vás může motivovat, láska k vašim blízkým vás může motivovat. Nejasná, obecná „láska“ – kvůli ní nikdo neobětuje čas a úsilí.

~

**Argument:** Zkuste lásku místo nenávisti.

**Vyvrácení:** Lidé, kteří nemají nenávist, nemají ani lásku. Pokud milujete svou rodinu, nenávidíte vše, co se jí snaží ublížit. Pokud milujete svůj lid, nenávidíte ty, kteří by mu ublížili. Nenávist pramení z lásky jako voda ze studny. Ti, kteří nejsou schopni nenávidět, jsou uvnitř mrtví.

~

**Argument:** (Vypráví příběh související s osobní zkušeností) (Např.: Když jsem chodil do školy, všichni jsme spolupracovali bez ohledu na rasu a všechno bylo skvělé)

**Vyvrácení:** Nejde mi o konkrétní události nebo situace, chci to, co je nejlepší pro můj lid **obecně**. Chci to, co funguje pro většinu lidí ve většině případů. Ne to, co já sobeckým způsobem považuji za nejlepší pro **sebe** a své **přátele**, a na zbytek společnosti kašlu. Myslíte si: „Mně se to jednou podařilo, takže pokud to ostatní nedokážou, je mi to jedno, ať si trhnou nohou.“ Já mám víc empatie než jenom na to.

~

**Argument:** (Obecný osobní útok)

**Vyvrácení:** (Pobavený výraz) Ach, osobní útoky. Zdá se, že jsme se dostali do bodu, kdy už nemáte žádné další argumenty. Jak trapné. Můžeme pokračovat dál, nebojte se. (Pokud vás pak znovu napadnou, můžete prostě říct: „Takže už zase nemáte žádné jiné argumenty? Chápu.“)

**Vyvrácení:** Skvělý příběh, kámo. Jak jsem říkal...

**Vyvrácení:** (Podívejte se na publikum, pokrčte rameny, usmějte se a řekněte...) No, asi jsem rasista/homofob/atd... (podívejte se na liberála) O čem jsme mluvili, než jste odvedl konverzaci od tématu?

**Poznámka:** Zde je vzorem ignorovat útok a aktivně liberála ztrapnit za to, že vás urazil. Je lepší ho za jeho špatné chování nekárat, protože by to mohlo být vnímáno tak, že vás ta urážka zasáhla. Musíte vyzařovat pocit nadřazenosti, jako dospělý a rozmazlený spratek.

~

**Argument:** *Přerušuje vás*

**Vyvrácení:** Bojíte se toho, co chci říct? Bojíte se, že lidé se mnou souhlasí?

**Odpověď:** Ne, samozřejmě že ne.

**Vyvrácení:** Tak mě přestaňte přerušovat, je to velmi nezdvořilé, to dělají jen nevzdělaní lidé. Každý dostane prostor, když mluví, tak to dělají dospělí.

**Poznámka:** Toto je klasické pokárání. Je velmi autoritativní. Zde přidávám negativní asociace („to dělají jen nevzdělaní lidé"). K pokárání můžete přidat i sociální tlak („nikdo nemá rád lidi, kteří přerušují"). Pokud si pak stěžují („nemůžeš mi říkat, co mám dělat"), prostě je ignorujte a přejděte k dalšímu bodu. Neměli byste protivníka kárat často, ideálně jen jednou během diskuse, když projeví svou nejhorší drzost.

~

**Argument:** (Vyslovování absurdních nepravdivých tvrzení) (Příklad: Muži vždy utlačovali ženy)

**Vyvrácení:** (opakujte, co řekli) To je to, čemu věříte? (Přejděte k detailům a důsledkům a nechte to tak, bez komentáře)

**Příklad:** Vy věříte, že VŠICHNI muži VŽDY utlačovali VŠECHNY ženy? To je to, čemu věříte? Nechte mě to ujasnit. Myslíte si, že od počátku věků se muži spikli, aby udrželi ženy v poddanství, a ženy to po tisíce let akceptovaly, zatímco muži a ženy se brali, žili spolu,

vychovávali děti a stárli spolu. Dobře, porozuměl jsem vašemu postoji.

~

**Argument:** (Zvyšování hlasu a emocionální reakce)

**Vyvrácení:** Zůstaň v klidu... To je v pořádku... Pokud tě to rozčiluje, skončíme tady, ano? (Paternalistický, dominantní přístup – jako byste utěšovali malou holčičku poté, co jste ji porazili v dámě)

**Poznámka:** Nikdy se nenechte vtáhnout do hádky. Jakmile začnou křičet, přerušte je a označte to za projev slabosti – protože to slabost je.

~

**Argument:** (nesrozumitelné bláboly nebo mumlaní)

**Vyvrácení:** (až domluví, prostě ignorujte, co řekli, a pokračujte ve vysvětlování svého stanoviska)

**Poznámka:** Toto by měla být vaše standardní reakce, když nemáte co říct, protože liberálové nemluví smysluplně. Pokud jste jim nerozuměli, nerozumělo jim ani publikum. Nežádejte liberála, aby to zopakoval. To je poddajné a ukazuje to, že vás zajímá, co říká. Můžete také liberála pokárat za mumlání nebo za nesouvislé výroky a

vysvětlit mu, jak se lépe vyjadřovat, abyste ho ponížili. To je vhodné pouze v případě, že má výrazný zvyk mumlat.

~

**Argument:** To není pravda.

**Vyvrácení:** (Řekněte typickou frázi a vyvraťte ji)

**Poznámka:** Když liberál bez vysvětlení nebo fráze rovnou odmítne váš argument, prostě se pobavte, předstírejte, že čtete liberálovy myšlenky, a řekněte veřejnosti, co si liberál myslí – a pak to jako obvykle vyvraťte. Například poté, co vysvětlíte svůj postoj k nacionalismu, liberál řekne: „To není pravda, to je jen radikální nesmysl." Podívejte se na něj a řekněte: „Oh, nechte mě hádat: proč nemůžeme všichni prostě mezi sebou vycházet?" A pak předneste svou protiargumentaci. Když oponent nedokáže předložit argument, dává vám příležitost předložit argument za něj – využijte ji! A udělejte z něj hlupáka, tak jak si zaslouží. Nezáleží na tom, jestli vaše klišé není stoprocentně přesné, pokud je alespoň vzdáleně věrohodné.

~

**Argument:** (Předpokládá, že publikum s ním souhlasí)

**Poznámka:** Samozřejmě budeme stejnou taktiku používat i během celé konverzace – je nezbytné získat lidi na naši stranu. A je pro nás mnohem snazší v tom uspět, protože liberál bude pravděpodobně útočit na publikum (bílé lidi) svými argumenty (a pokud ne, tak je k tomu přimějte!), zatímco my budeme publikum bránit a chválit. Abychom mu však skutečně zabránili získat podporu veřejnosti, musíme ho zahnat do kouta a donutit ho, aby veřejně deklaroval svou nepřátelskost. Pak můžeme veřejnosti připomínat jeho nepřátelskost, kdykoli bude tvrdit, že lidé jsou dost chytří na to, aby s ním souhlasili, nebo cokoliv jiného. Když tedy protivník začne tímto způsobem získávat podporu veřejnosti, musíte rychle nasměrovat argumentaci určitým směrem. Poté, co vysloví klišé, předneste protiargument a vysvětlete, že toto je pro bílé lidi dobré, protože vy bílé lidi podporujete. Zeptejte se ho: „Na čí straně vlastně stojíte?“ Nemůže samozřejmě říct, že podporuje bílé, jinak by musel vysvětlit, proč jsou jeho šílené liberální myšlenky pro bílé dobré. Odpoví nějakou variantou klasického klišé „Jsem objektivní, nejsem na ničí straně, zajímají mě jen fakta“. Tímto klišé se zabýváme v části o genocidě bílých – zničte ho vším, co máte! Zůstaňte u tohoto bodu tak dlouho, jak

to půjde. Poté bude pro něj velmi nebezpečné začít naznačovat, že má podporu publika.

## Historické otázky

Je důležité znát pravdu o významných historických jevech, jako je holocaust, americké otroctví, kolonialismus a křížové výpravy, protože tyto události jsou našimi nepřáteli zkreslovány, aby nás zahanbili a přiměli k podrobení se. Problémem však je, že studium historie je akademická činnost, kterou musíme provádět sami – není praktické začít vzdělávat lidi v jemných historických rozdílech, když čelíme nepřátelským liberálům, kteří využívají memy šířené televizí a Hollywoodem.

Například holocaust je směšný mýtus. Ale je to mýtus, který je velmi silně emocionálně nabitý, a všichni byli vymýváni mozkem filmy jako „Schindlerův seznam“, aby uvěřili liberální podlé propagandě. Proto je lepší se těmto tématům vyhýbat, než se ve skupině etablujete jako autorita. Nemůžete opravovat něčí mylné představy, pokud vás daná osoba nerespektuje a nedůvěřuje vám. To však **nepřeváží** nad obecnou nutností udržet si silnou pozici vůči liberálům. Musíme se tedy naučit přísně trestat liberály, kteří se uchylují k

podobným historickým odkazům, a naučit je, aby se tomuto tématu zcela vyhýbali. To je nutné provádět, aniž bychom působili slabě nebo podrážděně.

ARGUMENTY

**Argument:** Tento způsob uvažování zabil 6 milionů Židů.

**Vyvrácení:** Váš způsob uvažování zabil 40 milionů bělochů. Slyšel jste někdy o Stalinovi?

**Odpověď:** To nemá nic společného s mými názory!

**Vyvrácení:** Přesně tak. Jsem rád, že jste to řekl jako první.

**Poznámka:** Pokud liberál nepochopí vaši zprávu a pokračuje v útoku („No, nacisté věřili ve stejné věci jako vy"), pokračujte v zrcadlení jeho výroků, dokud to nevzdá („Komunisté brali ‚rovnost' a ‚odstranění privilegovaných' stejně vážně jako vy").

~

**Argument:** Vy nevěříte v holocaust?

**Vyvrácení:** Poslyšte, pro účely této diskuse vám připustím, že v holocaustu zahynulo 6 **gorilionů** Židů.

Skutečným historickým ponaučením je, že když dva národy s odlišnou krví, kulturou a dědictvím sdílejí stejné území a politickou jurisdikci, je **nevyhnutelné**, že dojde ke konfliktu o zdroje a moc. Ten lze vyřešit pouze násilím. Můžete si být jisti, že kdyby se situace obrátila, Židé by udělali totéž Němcům. Za takové nešťastné události jsou v konečném důsledku **zodpovědní** lidé, kteří **trvají** na smíšení obyvatelstva v multietnických státech. Vaše politika **diverzity** je zodpovědná za holocaust a v budoucnu způsobí ještě mnohem více násilí.

**Poznámka:** Otázky týkající se holocaustu je třeba řešit opatrně. Vždy mějte na paměti, že nejhorším scénářem, kterému je třeba se za každou cenu vyhnout, je zaplést se do diskuse o dveřích plynových komor, rychlosti spalování v krematoriích nebo populačních statistikách před a po válce. To bude pro veřejnost naprosto nepochopitelné. Síla mýtu o holocaustu spočívá ve svědcích – když se lidem připomene Osvětim, vybaví se jim ubohá židovská žena, která pláče, zatímco vypráví svůj příběh. Když se vědecká fakta a chladná logika setkají s lidskými emocemi, emoce vždy zvítězí. Dva předchozí argumenty ukazují dva způsoby, jak takové diskuse řešit. První z nich otázku zcela obchází, zatímco druhý přesouvá vinu na liberály, aniž by se zabýval

podrobnostmi událostí. **Musíte** naučit protivníka, aby se vyhýbal zmiňování těchto složitých historických otázek.

~

**Argument:** Byli to lidé jako vy, kteří vlastnili otroky.

**Vyvrácení:** Otroctví bylo institucí v každé společnosti v historii, od Říma po Čínu, od starověkého Egypta po domorodé Američany. První, kdo ho zrušil z morálních důvodů, jsme byli **my**. A přesto mají drzí nenávistníci bělochů tu drzost nás obviňovat z otroctví? Kdyby nebylo nás, otroctví by dnes existovalo **všude**! Každý, kdo **skutečně** nesnáší otroctví, musí **ocenit** bílou civilizaci za náš ušlechtilý čin, kterým jsme otroctví zrušili. Pokud tak moc nenávidíte bělochy, proč nejdete žít do Afriky, kde se otroctví **stále** praktikuje dodnes?

**Poznámka:** To je obzvláště složité, protože samozřejmě jsme proti otroctví stejně jako kdokoli jiný (vlastně ještě více, z historických důvodů). Ale nebylo by moudré bránit se proti tomuto typu obvinění tím, že budete prohlašovat svou nenávist k otroctví. Jedná se o obranný manévr, který by byl vnímán jako poddajný a slabý. Nemůžeme však ani přímo útočit, protože v tomto ojedinělém případě souhlasíme s postojem liberála. Liberál se však chová velmi drze a musí být přísně

potrestán. Nemáme jinou možnost, než změnit téma – aniž by to vypadalo, že měníme téma.

~

**Argument:** Kolonialismus je důkazem zlé povahy bílého člověka.

**Vyvrácení:** Takto by vypadal svět bez kolonialismu: V Evropě bychom disponovali veškerou pokročilou technologií a průmyslovou kapacitou, která dnes existuje, zatímco zbytek světa by zůstal uvězněn ve středověku – nebo v prehistorii. Afričané by neměli kovové nástroje ani kolo a stále by se navzájem pojídali. V Jižní Americe by pokračovaly lidské oběti jako dříve. Vaše drahocenná „lidská práva“, „rovnost“ a „demokracie“ by byly mimo Evropu **zcela** neznámými pojmy. Bylo „zlé“ sdílet naše znalosti se světem? Byl „zlý“ duch objevování a dobrodružství? Bylo „zlé“ zabírat půdu a zdroje, které jsme **potřebovali** pro blaho našeho lidu? Bylo „zlé“ prosazovat lidskou důstojnost a vládu zákona? Co je pro vás tedy **dobré**? Myslíte si, že kanibalové žijící v bahenních chatrčích jsou dobří a ctnostní lidé? Jen někdo, kdo slepě nenávidí Evropany, by si mohl něco takového myslet.

**Poznámka:** Zde můžeme do jisté míry řešit fakta, protože lidé již znají základní informace. Ve skutečnosti je pouze přetváříme v pozitivním světle, abychom naše předky zbavili falešné viny.

~

**Argument:** Jo, znám vás, vy zastánci zákona a pořádku. V Německu jezdily vlaky na čas, zatímco lidé hořeli v pecích.

**Vyvrácení:** Veřejný pořádek a vláda zákona jsou od počátku dějin **charakteristickými** rysy evropské civilizace. Díky zákonu a pořádku se můžeme v noci **bezpečně** procházet po ulicích. Díky zákonu a pořádku můžeme s důvěrou podnikat. Díky zákonu a pořádku máme dostatečnou **stabilitu**, abychom mohli plánovat do budoucna. Díky zákonu a pořádku máme společné standardy, které nám pomáhají vzájemně si **rozumět**. Myslíte si, že **anarchie** je žádoucí, protože byste mohli dělat, co se vám zlíbí? To je jako když si dítě přeje, aby jeho rodiče odešli, aby mohlo jíst tolik sušenek, kolik chce. Zbavte se zákona a pořádku a zbavíte se většiny toho, co dělá náš život **hodnotným**.

~

**Argument:** Fašismus brutálně utlačoval svůj lid. Nikdo by nechtěl žít v takové společnosti.

**Vyvrácení:** Ach, takže vy chcete mluvit o útlaku? A co Stalin, Pol Pot a Mao, kteří zabili nesčetné miliony lidí na základě stejných principů „rovnosti“ a „zrušení privilegií“, které vy zastáváte?

**Odpověď:** Nejsem zastáncem komunismu/totalitarismu, chci demokracii.

**Vyvrácení:** Každý ví, že Hitler byl zvolen v demokratických volbách a těšil se obrovské popularitě. Je tedy zřejmé, že vám na demokracii opravdu nezáleží; vaše definice „útlaku“ zahrnuje vše, co omezuje degeneraci, vše, co podporuje zájmy bílých lidí, vše, co je tradiční, a vše, co staví duchovní hodnoty nad materialismus.

**Odpověď:** Ne, Hitler utlačoval lidi tím, že je zavíral do táborů a zabíjel je. To je skutečný útlak.

**Vyvrácení:** Mluvíme zde o **druhé světové válce**. **Všichni** zavírali lidi do táborů a zabíjeli je, včetně vašich drahocenných demokracií. To se ve válkách děje **vždy** – smrt a vysídlení. Možná budete dál argumentovat, že demokracie také nevedou války? Faktem je, že všichni páchali zvěrstva v první světové válce a vy si jen vybíráte,

koho obvinit, na základě toho, čí politiku nemáte rádi. Opravdu si myslíte, že zavírání lidí do táborů je horší než zničení měst v jaderném Armagedonu nebo bombardování neozbrojených civilistů?

**Poznámka:** Nemáme jinou možnost, než se zde spolehnout na subtilní klam, protože historická pravda je v rozporu s mediální propagandou. Obvykle tyto druhy argumentů degenerují do hádání se o nejasných historických detailech – a protože mysl veřejnosti je plná lží a mylných představ, argumenty prostě ignoruje a přikloní se k tomu, co „ví“. Musíme prosadit jednoduchý, ale odlišný pohled, který se nespoléhá na neznámá fakta.

~

**Argument:** Středověk byl zaostalým obdobím, kdy byli lidé nevzdělaní a utlačovaní násilnými tyrany. Díkybohu za osvícenství, předtím jsme skutečně žili v temných časech.

**Vyvrácení:** Lidé, kteří chtějí ospravedlnit dnešní problémy, to vždy dělají slovy „přestaňte si stěžovat, dříve to bylo mnohem horší“. Ano, naši absolventi středních škol sotva umí číst a psát a neznají svou historii, ale dříve to bylo ještě horší. Naši politici jsou zkorumpovaní a nestarají se o lidi – ale nestěžujte si, dříve

to bylo ještě horší. Liberálové vytvořili tento mytologický obraz doby, kdy naši lidé byli špinaví, nevzdělaní divoši, a nyní se prezentují jako hrdinové, kteří nás z takového stavu zachránili. Naši lidé **nikdy** nebyli špinaví, nevzdělaní divoši, a kdokoli to naznačuje, nemá pro naše předky nic než pohrdání.

~

**Argument:** Řím, největší říše všech dob, byl multietnickou společností.

**Vyvrácení:** Římané si podmanili všechny národy, na které narazili, zotročili je a přivedli je domů jako služebníky a dělníky. Tak vznikla tato „multietnická“ společnost. Poté byli otroci podle římských zvyků osvobozeni a římská říše se rozpadla. Kdyby byla diverzita tak úžasná věc, Řím by tu byl dodnes. Pokud budeme pokračovat touto katastrofální cestou, čeká naši společnost stejný osud jako Římany.

~

**Argument:** Starověcí Egypťané byli velmi vyspělí a byli africkou civilizací.

**Vyvrácení:** Ach, jde o ten nesmysl o „černých Egypťanech“? Pro ty, kteří tuto teorii neznají, ji vysvětlím.

Černoši vytvořili vyspělou civilizaci, měli nejsofistikovanější technické znalosti, nejjemnější filozofii, nejobdivovanější kulturu, nejúspěšnější obchod a v určitém okamžiku opustili Egypt, překročili Saharu a místo toho začali žít v bahenních chatrčích a pojídat se navzájem. Máte pro nás ještě nějaké další hluboké historické fakty?

**Poznámka:** Neobtěžujte se dokazovat, že Egypťané byli běloši. Prostě to zesměšněte, je to okrajová teorie a lidé budou dobře reagovat na to, že ji odmítáte.

~

**Argument:** Čínská a indická civilizace vyvinuly velmi komplexní společnosti bez jakéhokoli vlivu bělochů.

**Vyvrácení:** Skutečně vyvinuly pokročilé civilizace. Měly přísně hierarchické společnosti rozdělené na kasty, kde nadřazení měli moc nad životem a smrtí nižších tříd. Měly systémy, ve kterých mocní muži měli stovky žen. Měly silné tradice a málo inovací. Byly sofistikované a svou povahou a charakterem se velmi lišily od naší evropské civilizace. Asiaté jsou chytří, organizovaní a disciplinovaní, ale stále se od nás velmi liší a jejich společnosti tyto rozdíly odrážejí.

**Poznámka:** Opět nemá smysl mluvit o árijské invazi Indie, Alexandru Velikém nebo zrzavých mumiích v Číně. Tento historický útok není příliš silný, takže není třeba liberály zuřivě napadat. Snaží se vás jen zmást rafinovaným falešným argumentem, aby to vypadalo, že tvrdíte, že všichni nebílí jsou hloupí divoši, kteří nic neumí. Chválit Asiaty a zároveň zdůrazňovat jejich velké rozdíly je dobrý způsob, jak tuto situaci uklidnit.

**Křesťanství**

Naše hnutí je, alespoň prozatím, rozděleno zhruba rovnoměrně mezi lidi, kteří nemají rádi křesťanství a propagují jiné víry, a oddané křesťany, kteří považují křesťanství za souladné se všemi našimi přesvědčeními. Toto rozdělení je v současné době největším zdrojem vnitřních konfliktů v nacionalistickém hnutí a je důležité, aby bylo brzy vyřešeno, abychom mohli našim protivníkům představit jednotnou frontu a silnou ideologii. Rozdělení bude zneužito k tomu, aby nás veřejnost zesměšňovala.

Osobně nejsem křesťan a dříve jsem si myslel, že křesťanství je překážkou návratu k tradičním hodnotám. Od té doby jsem si však všiml, že nepřítel neúnavně útočí

na křesťanství, kdykoli je to možné, i když velká většina protestantských a katolických církví propaguje stejný liberální kulturní marxismus jako zbytek společnosti. Je to proto, že křesťanství je v konečném důsledku úzce spjato s naší identitou jako bílých Evropanů. Útoky na křesťanství jsou nepřímo útoky na bělochy obecně. Naznačovat, že naši předkové byli hloupí nebo zlí, nemůže jinak než podkopat naši sebedůvěru a oslabit naši identitu. Ačkoli tedy chápu a dokonce souhlasím s mnoha kritikami směřovanými na křesťanství a ačkoli se nehlásím k samotnému teologickému systému, nemohu tolerovat, aby lidé hanobili naše předky, a bráním křesťanství, kdykoli je napadeno.

Nebudu tedy uvádět žádné argumenty pro útoky na křesťanství a jeho historii nebo jeho méně konstruktivní rysy. Zaměřím se na argumenty ateistů a neopohanů (liberálních i nacionalistických), kteří haní naši tradiční víru. Mnohé z těchto argumentů jsou méně agresivní než ty v jiných kapitolách, protože jsou namířeny proti našim nacionalistickým soukmenovcům, kteří jsou schopni rozumně uvažovat, a nikoli proti otevřeným nepřátelům našeho národa.

ARGUMENTY

**Argument:** Křesťanství se šířilo pouze ohněm a mečem.

**Protiargument:** (Sarkasticky) Ano, raní křesťané byli konvertováni násilím, a přesto raději zemřeli, než aby zapřeli svou víru. A misionáři působící po celém světě skutečně zabíjejí lidi, dokud místní obyvatelé nepřijmou Krista. Ne, tak to nebylo. Ano, někteří barbaři byli v určitých obdobích historie násilně konvertováni. Ale jaký má smysl se na to soustředit, pokud ne ten, že se snažíme podkopat naše tradice a naši historii?

~

**Argument:** Křesťanství bylo židovským trikem, jak zmást góje a zničit římskou říši.

**Vyvrácení:** Římská říše byla zničena svou multietnickou skladbou a rostoucí morální degenerací. Po rozpadu římské říše to bylo právě křesťanství, které sjednotilo Evropu do nové civilizace a obnovilo tradiční ctnosti a morálku. Křesťanské hodnoty jsou protikladem židovských hodnot, a proto byli Židé vždy tak nepřátelští vůči Kristu. Kdyby křesťanství bylo jen další verzí judaismu a sloužilo jejich zájmům, nedělali by vše pro to, aby ho podkopali.

~

**Argument:** Křesťanství je náboženství pocházející ze Středního východu, které není slučitelné s evropskou kulturou a hodnotami.

**Vyvrácení:** Tvrdíte, že Evropané přijali na více než 1500 let náboženství, které neodpovídalo jejich kultuře a hodnotám? A že naopak obyvatelé Středního východu téměř úplně odmítli křesťanství, přestože odpovídalo jejich kultuře a hodnotám, a místo toho přijali islám? To nedává smysl.

~

**Argument:** Křesťané utlačovali pohany, takže je to zlo.

**Vyvrácení:** Nezaměňujte křesťanství jako náboženství s činy některých institucí a politických sil ovládaných jednotlivými křesťany. Většina evangelizace prováděná v průběhu věků byla zcela mírumilovná. Je pravda, že některé instituce, jako například templáři, se dopustily zvěrstev na pohanech. Je **také** pravda, že pohané vedli války proti křesťanským zemím, jako například Dánové proti Angličanům. Křesťané věřili, že pokud by všichni Evropané konvertovali ke křesťanství,

výrazně by se snížil výskyt těchto bratrovražedných válek.

~

**Argument:** Křesťanství je misogynní a patriarchální, zatímco pohané uctívají „bohyni“ a respektují ženy.

**Vyvrácení:** Radikální feministky, které nenávidí lidstvo, rády omílají téma zlého křesťanského patriarchátu. Feministky věří, že křesťanství **stojí v cestě** jejich plánu proměnit nás všechny v **androgynní podivíny**, kteří se nerozmnožují a nevytvářejí zdravé dlouhodobé vztahy. Jsem rád, že mohu říci, že mají **pravdu**. Křesťanství brání tradice, které nás chrání a vedou. Feministické neopohanky nerespektují ani muže, ani ženy – pouze nenávidí naši civilizaci a chtějí ji zničit prosazováním kulturní marxistické subverze.

~

**Argument:** Křesťanství je morálka otroků. „Nastav druhou tvář“, „miluj svého bližního“ a podobně – to vše podporuje pasivní myšlení, které je škodlivé pro náš lid.

**Vyvrácení: Křesťanští muži** zastavili invazi Maurů. **Křesťanští muži** zastavili invazi Mongolů. Křesťanští muži dobyli celý svět. A dnes jsme zaplaveni cizinci a

nemorální špínou, a nejsou to pohané a ateisté, kdo klade odpor – jsou to z velké části tradičně smýšlející křesťané. Je to odmítání duchovna a posedlost materiálním zajištěním a pohodlím, co vytváří generace **pasivních zbabělců**, ne křesťanství.

~

**Argument:** Křesťanství je jen další verzí šíleného kulturního marxismu. „Nesuďte, abyste nebyli souzeni“, „kdo z vás je bez hříchu, ať první hodí kamenem“ a tak dále. Nemůžeme obnovit tradiční morálku, dokud lidé věří těmto věcem.

**Vyvrácení:** V Bibli je přes **30 000** veršů. Můžete si vybrat citáty na jakékoli téma, abyste prosazovali ty nejšílenější politiky. Ale tyto verše rozhodně nezabránily našim **předkům** v prosazování přísných morálních zásad, trestání zločinců a obraně zájmů našeho lidu. Teprve **dnes**, kdy židovská média propagují zkorumpované kazatele, jsou nám tyto idiotské myšlenky předkládány. A tento nesmysl rozhodně nebrání **většině dnešních křesťanů** v tom, aby silně nesouhlasili s degenerovanými společenskými trendy, které propagují kulturní marxisté.

~

**Argument:** Nemůžeme se osvobodit od vlivu Židů, když uctíváme Žida na klacku a čteme hebrejské písmo!

**Vyvrácení:** Nemůžete být nacionalistou, když zesměšňujete naše předky a projevujete pouze pohrdání jejich vírou a hodnotami. Neděláte nic jiného, než že **podkopáváte** pocit identity a etnické hrdosti bílých lidí, přesně tak, jak to dělají židovská média. **Pokud** v křesťanství existují škodlivé židovské prvky, můžeme je identifikovat a **odstranit**. Ale spojenec Evropanů by neútočil tak zákeřně na naši kulturu a tradice.

~

**Argument:** Křesťanští kněží zneužívají malé chlapce, nejsou to žádní svatí.

**Vyvrácení:** Není pochyb o tom, že některé sféry duchovenstva byly infiltrovány homosexuály. Jedná se o závažný problém, který je třeba řešit. Můžeme se však na tento problém dívat z pohledu spravedlivých křesťanů, kteří chtějí očistit své instituce, nebo z pohledu nepřátelských pomlouvačů, kteří chtějí oslabit naši kulturu a důvěru. Pravděpodobně je dobré požadovat od kněží, aby se oženili a měli děti, aby se taková infiltrace v budoucnu neopakovala.

~

**Argument:** Pokud budeme mít křesťanskou společnost, nebudeme moci mít odlišné názory, budeme mít inkvizici a lidé budou upalováni za kacířství.

**Vyvrácení:** Tolerování lidí, kteří propagují destruktivní ideologie, nás dovedlo do současné situace. Potřebujeme nějaké základní standardy a **určitou** kontrolu nad tím, jaké myšlenky se propagují, jinak otevřeme dveře věcem jako kulturní marxismus, satanské církve a homosexuální lobby. Existuje nebezpečí, že taková kontrola bude příliš přísná a potlačí myšlení? Ano. Ale tento problém **není tak závažný** jako nebezpečí, že naše kultura a hodnoty budou podkopány a společnost se zhroutí. Naši lidé jsou nejkreativnější ze všech a tato kreativita musí být nasměrována do pozitivních věcí, jako je umění a užitečná věda.

~

**Argument:** Lidé už v Krista nevěří, překonali tuto fázi.

**Vyvrácení:** Drtivá většina bílých lidí na celém světě se označuje za křesťany. Neúprosná propagace materialismu v hromadných sdělovacích prostředcích však narušuje duchovnost lidí a ničí naše tradice a kulturu. Neměli bychom se vydávat ještě dále tímto

směrem a zcela zavrhnout Boha, ale měli bychom udělat vše, co je v našich silách, abychom napravili škody a obnovili sílu naší víry.

~

**Argument:** Jak můžeme mít morální společnost, když křesťané věří, že k dosažení spásy stačí pouze víra?

**Vyvrácení:** Tuto doktrínu zastává pouze menšina křesťanů. Katoličtí a pravoslavní křesťané pevně věří v důležitost dobrých skutků pro dosažení spásy.

**Vyvrácení:** K **spasení** může být zapotřebí pouze víra, ale věřící člověk pochopí pravdu v Božích zákonech a bude vědět, jak je dodržovat. Je nemožné, aby pravidelní hříšníci skutečně věřili ve své spasení.

**Poznámka:** Toto je možná nejtěžší otázka, na kterou lze odpovědět. „Sola Fide“ je doktrína, která v podstatě říká, že všechny hříchy jsou odpuštěny, když přijmeme Krista a věříme, že nám bylo odpuštěno. Není součástí pravoslaví a je to katolická hereze; je tedy součástí pouze některých protestantských denominací. „Sola Fide“ odmítá myšlenku, že naše „dobré skutky“ jsou nezbytné k odpuštění našich hříchů a udělení spásy. I když to může mít určitý aspekt pravdy a je možné to do jisté míry ospravedlnit, není pochyb o tom, že je to zcela šílená

doktrína, jejíž šíření ve společnosti je třeba odsoudit. Situaci komplikuje fakt, že se jedná o základní doktrínu protestantismu, jedné ze tří křesťanských denominací, a proto by její násilné odmítnutí jako „nekřesťanské“ rozzuřilo protestanty. Neexistuje snadná ani univerzální odpověď. Jednoduchým teologickým způsobem, jak tento konflikt vyřešit, by bylo říci, že ačkoli k odpuštění našich hříchů stačí pouze víra, je těžké věřit v naše spasení, když se sami cítíme vinni. Dobré skutky a vyhýbání se hříchu jsou tedy nezbytné k oslabení našeho pocitu viny. Tato absence viny posiluje naši víru a přináší nám spasení. V debatě však není dobré používat jemné teologické argumenty.

~

**Argument:** „Prvotní hřích“ má za úkol vyvolat v nás pocit viny, podobně jako mýtus o holocaustu. Vyvolává v nás pocit viny, který nás paralyzuje.

**Vyvrácení:** Kristus se obětoval, aby nám byly odpuštěny naše hříchy. Křesťané se tedy na vině za prvotní hřích vůbec nepodílejí. Samozřejmě jsme zdědili svou padlou přirozenost z tohoto hříchu, ale můžeme se nad něj povznést prostřednictvím víry a dobrých skutků.

Pouze činy křesťana v jeho současném životě mu přinesou spásu nebo zatracení.

~

**Argument:** Pohanství je pravé evropské náboženství, je tradičnější.

**Vyvrácení:** Pohanství je samozřejmě starší, ale tvrzení, že je tradičnější, naznačuje, že mezi zvyky a vírou pohanů a křesťanů existují obrovské rozpory. Křesťané a pohané mají většinu stejných svátků, věří v Boha a nižší duchy (anděly, démony, svaté, hrdiny a nižší bohy), věří v soud v posmrtném životě a ctí většinou stejné ctnosti: zbožnost, odvahu, sebeobětování, čest, střídmost, pracovitost a tak dále. Pokud si myslíte, že pohané byli mírumilovní novodobí uctívači stromů nebo tvrdí sociální darwinisté, mýlíte se.

~

**Argument:** Historický Ježíš neexistoval. Neexistuje žádný důkaz o jeho existenci. Všechny dokumenty byly prokázány jako padělky.

**Vyvrácení:** Neexistuje ani žádný důkaz o historickém Mojžíšovi nebo Krišnovi – to však Židy ani hinduisty nijak nerozhodí. Neexistuje ani žádný důkaz,

že život vznikl z anorganických chemikálií v „prapolévce“ – to však evoluční vědce nijak neznepokojuje. Nejsme křesťané proto, že nás přesvědčily historické důkazy o té či oné události. Jsme křesťané, protože uznáváme krásu a milost svatých písem. Jsme křesťané, protože nás dojímá příběh Ježíše. Jsme křesťané, protože milujeme a respektujeme tradice našich předků a uznáváme, že z těchto tradic čerpáme sílu.

~

**Argument:** Křesťanství je pouze jednou z verzí mystických kultů pohanů. Veškerá jeho symbolika je astrologická a existovala již dříve. Proto bychom jej měli zavrhnout.

**Vyvrácení:** Křesťanství je věčné náboženství našeho lidu a skutečnost, že jsme jej praktikovali již před Kristem, byť v odlišných formách, to pouze potvrzuje. Bylo by absurdní a urážlivé naznačovat, že naši pohanští předkové byli zatraceni jen proto, že žili před Kristem. Ti, jejichž srdce byla otevřená pravdě, přijali světlo moudrosti a praktikovali tuto moudrost i v pohanských společnostech. Měli bychom něco zavrhnout, protože je to tradice stará 5000 let, a ne 2000 let? To se jeví jako o to

silnější důvod k zachování praktik, které jsou tak propletené s naším lidem.

**Konspirační teorie**

Svět je velké, složité a podivné místo. Pravda je často podivnější než fikce. A kdo opravdu ví, jak se historické události skutečně vyvíjely v zákulisí? Koneckonců, ti, kteří jsou u moci, vždy intrikovali, aby si udrželi a zvýšili svou moc. Důležité politické události se málokdy, pokud vůbec, dějí náhodou. A v některých případech může odhalení detailů těchto spiknutí pomoci pochopit současný svět v celé jeho složitosti.

To znamená, že nemá smysl diskutovat na veřejnosti o velmi esoterických teoriích o minulých historických událostech, zejména během vyhrocené debaty o jednodušších tématech. Průměrný posluchač je těmito věcmi odrazen a zmaten. A nakonec jsou pro celkový obraz irelevantní: většinu problémů ve světě lze vysledovat ke konkrétním lidem s tvářemi a jmény, a to jsou lidé, kteří musí být hnáni k odpovědnosti. Je irelevantní, zda za Židy stojí mimozemšťané, ještěři nebo ilumináti. Zmiňování těchto věcí nemá žádný

konstruktivní účel a je třeba s ním přestat, než to vykolejí diskusi a zmate publikum.

Musíme neúnavně zdůrazňovat konkrétní problémy, které lidé vnímají, a nabízet konkrétní řešení, kterým rozumějí.

ARGUMENTY

**Argument:** 11. září bylo falešné, provedené pomocí hologramů/CGI/raket.

**Vyvrácení:** Podívejte, je mi jedno, jestli 11. září bylo provedeno pomocí magie a skřítků nebo mimozemšťanů z Marsu. Co **mě** však zajímá, je to, že 11. září by nebylo možné, kdyby to letectvo, letištní bezpečnost a naše tajné služby **nedovolily**. Nemusíme mluvit o temných spiknutích a bizarních technologiích – víme, které společnosti zajišťovaly bezpečnost letišť, které společnosti prováděly údržbu a zajišťovaly bezpečnost ve Světovém obchodním centru, kdo vlastnil a pojistil budovy proti terorismu a odkud pocházejí naše zpravodajské informace o Blízkém východě. Zaměřme se na věci, s nimiž můžeme něco udělat.

~

**Argument:** JFK byl zavražděn, protože chtěl odhalit mimozemšťany/Ilumináty.

**Vyvrácení:** JFK byl pěšákem systému a byl nahrazen jiným pěšákem systému. Nemůžeme s jistotou vědět, proč byl zabit, a stejně na tom nezáleží. JFK prosazoval všechny věci, které nás nyní ničí, byl zrádcem. Je mi opravdu jedno, proč nebo jak byl jeden z našich nepřátel zabit.

~

**Argument:** Problémem nejsou Židé, ale sionisté/ilumináti/reptiliáni/mimozemšťané/zednáři/13 rodin/satanisté/atd.

**Vyvrácení:** Když vás někdo bije, přestanete se bránit, protože ho možná ovládá někdo jiný? Samozřejmě že ne. Židé soutěží s našimi lidmi o naše zdroje a politický vliv v našich vlastních zemích. To nelze tolerovat. Jakmile se s tím vypořádáme a obnovíme spravedlnost, bude zcela zřejmé, zda v pozadí tahá za nitky někdo jiný. Možnost skrytých problémů neznamená, že bychom měli ignorovat zjevné problémy.

~

**Argument:** Jsme pronásledováni duchovními parazity (reptiliány, démony, čímkoliv). Pokud se probudíme, můžeme se osvobodit!

**Vyvrácení:** Jsme sužováni **fyzickými** parazity. A zbavit se jich můžeme pouze vhodnými kroky ve skutečném světě. Jakmile se jich zbavíme a budeme opět zdraví, budeme v mnohem lepší pozici, abychom se postarali o všechny naše ostatní problémy, pokud nějaké máme. A jakmile se masových médií ujmou dobří lidé, bude „probuzení" lidí mnohem snazší. Odložme tedy řeči o věcech, které nemůžeme slyšet ani vidět, a soustřeďme se na velmi reálné problémy, které máme před očima. Neviditelné problémy nemají řešení a vedou pouze k zoufalství.

~

**Argument:** Za JFK/911/falešnými přistáními na Měsíci stojí CIA.

**Vyvrácení:** Je úplně jedno, co CIA dělá nebo jak mocná je. Důležité je, na čí straně stojí? Čím zájmům slouží? Slouží **našim** zájmům? Pokud ne, pak jsou jen dalším nepřítelem, který se snaží vytlačit bělochy a nahradit je jinými. Jakmile určíme, že určitá skupina lidí

je nepřátelská, nemá smysl zabývat se podrobnostmi jejich činnosti, pokud to není ze strategických důvodů.

~

**Argument:** Tajní nacisté uprchli do Argentiny a nyní způsobují všechny naše problémy.

**Vyvrácení:** Byli to tajní nacisté z Argentiny, kteří otevřeli naše hranice třetímu světu? Ne. Jsou to tajní nacisté z Argentiny, kteří vlastní všechna masmédia a zaplavují nás nepřátelskou propagandou? Ne. Jsou to tajní nacisté z Argentiny, kteří odindustrializovali Západ? Ne. **Pokud** tedy někteří Němci skutečně uprchli do Jižní Ameriky a v nepravděpodobném případě, kdy by měli nekalé úmysly, jsou zjevně velmi **malým** problémem ve srovnání s našimi hlavními problémy.

~

**Argument:** Jsme připravováni na snížení počtu obyvatelstva kvůli ropné krizi/globálnímu oteplování/nedostatku potravin/nacistické eugenice.

**Vyvrácení:** Jedinou populací, která se snižuje, je bílá populace, všichni ostatní se zdají být na vzestupu. Kdo tedy přesně „připravuje svět na snížení počtu obyvatelstva“? Určitě to nejsme my. A zdá se, že cílem

„snížení počtu obyvatelstva“ není ani nižší počet obyvatel, ale pouze populace s menším počtem bílých lidí.

# ZÁVĚR

Nemám nejmenších pochyb o tom, že oživení etnického nacionalismu v našem lidu je jedinou nadějí pro naše přežití. I kdyby se malá, ale odvážná skupina geniálních bělochů dokázala zmocnit vlády, bez podpory lidu by nemohla vládnout efektivně. Je proto nanejvýš důležité pokračovat v šíření semen revoluce v povědomí. Existují známky toho, že se nacházíme v bodě zlomu – lidé hromadně opouštějí tradiční média a alternativní média, která propagují zcela odlišný obraz, raketově stoupají v popularitě.

Nejmocnějším nástrojem pro změnu myšlení našich bílých soukmenovců je však náš vlastní hlas. Psaná slova jsou tak abstraktní, že se nezdají být skutečná. Internet, i přes všechny obrázky a videa, je tak vzdálený a umělý, že se nezdá být relevantní pro naše životy. Ale lidé kolem nás, jejich tváře, jejich slova, jejich hlasy – to je skutečné. Lidé se zoufale obávají o své přijetí ve skupině, protože toto přijetí je nezbytné pro přežití. Tato hlavní starost nás nutí věnovat velkou pozornost názorům a postojům lidí kolem nás. To také způsobuje, že se většina lidí bojí vyjádřit své vlastní názory, protože je to vystavuje riziku odmítnutí skupinou. To je dynamika, která se používá k udržení bílých lidí v podřízenství – bojí se podporovat

své vlastní zájmy, protože jsou přesvědčeni, že nikdo jiný nesdílí jejich obavy a že budou stigmatizováni za to, že se ozvou.

Ale stejnou dynamiku lze také využít k dosažení dramatického obratu. Nenechte se mýlit, **drtivá** většina bělochů je znepokojena vlnou nepřátelských imigrantů, kteří zaplavují jejich zemi. Jsou také zděšeni degenerací propagovanou v televizi a filmech. Mlčí, protože se cítí osamělí a izolovaní. A právě tady přicházíme na řadu my. Když se lidé budou cítit v bezpečí, že nebudou odmítáni nebo šikanováni za to, že s námi souhlasí, budou nás podporovat.

Tím, že otevřeně a svobodně hovoříme o tématech, která nás skutečně zajímají, měníme atmosféru, referenční rámec. Vytváříme prostředí, ve kterém je „bezpečné“ vyjadřovat nacionalistické názory. A jakmile jeden, dva, tři lidé začnou vystupovat a vyjadřovat podporu, skupina pochopí, že to je nová norma. Nyní jsou to liberálové, kteří se bojí mluvit, aby nebyli odmítnuti. Celá situace se rychle obrátila.

Tato kniha byla napsána, aby pomohla nacionalistům získat sebevědomí potřebné k zapojení se do této důležité práce, aniž by se museli obávat útoků liberálních obhájců

systému. V každém kruhu přátel, na pracovišti nebo na veřejném shromáždění se vždy najdou lidé, kteří budou cítit potřebu nesouhlasit s vašimi názory. Někteří budou protestovat reflexivně, bez skutečného přemýšlení nebo přesvědčení, zatímco jiní budou zanícení fanatici. V obou případech musí být potrestáni za své destruktivní názory, aby zbytek skupiny přijal nové paradigma.

**Musíme** se zapojit do této nízké úrovně slovního aktivismu. **Musíme** tyto názory normalizovat a etablovat dominanci nad kulturou. **Musíme** stigmatizovat a zesměšňovat liberální **špínu**, která ničí naši civilizaci! Kéž vám tato kniha dodá sebevědomí, které potřebujete, abyste mohli mluvit s plnou důvěrou, že budete dominovat všem odpůrcům. Kéž vám tato kniha zaostří zrak, abyste prokoukli blafování a strach našich oponentů.

Kéž tato kniha promění váš jazyk v meč pro náš lid!

# DODATEK A – ODMĚNĚNÍ SOUPEŘE

I když ve většině případů není důvod liberála odměňovat, zejména pokud není potenciálním spojencem, takovým jednáním projevíte svou dominanci, když se naskytne příležitost. Existuje pouze jedna situace, kdy je odměna na místě: když liberál ustoupí v nějakém bodě nebo s vámi souhlasí v něčem významném. V takovém případě byste si to měli zvlášť poznamenat a upřímně ho za to pochválit. Upozorňujeme, že by se mělo jednat o skutečnou odměnu, nikoli o rétorickou urážku. Musí se z toho tedy skutečně cítit dobře. Například:

Nacionalista: ... děti musí být vychovávány mužem a ženou, není vhodné, aby je adoptovali.

Liberál: Souhlasím, že normální rodina je ideální pro výchovu dětí, ale někteří homosexuálové by mohli děti vychovávat opravdu dobře.

Nacionalista: (vřelým tónem hlasu, bez sarkasmu nebo agresivity) Jsem rád, že se shodneme na takových základních věcech. Ano, normální rodina je ideální. Může se to zdát jako samozřejmost, ale v dnešní době je třeba být vnímavý, aby si to člověk uvědomil, a je třeba odvaha to říci navzdory politické korektnosti.

Liberál: Eh, děkuji.

Nacionalista: (stále vřelým tónem hlasu) Pojďme ještě o krok dál a zeptejme se: „Proč jsou homosexuálové většinou horší rodiče?“ Protože mají abnormální návyky, které jsou výsledkem duševní nemoci. To je univerzální rys homosexuálů. Oba se shodneme, že je nezodpovědné umožnit duševně nemocným adoptovat děti, že?

Liberál: Homosexuálové nejsou duševně nemocní... Homosexuálové jsou stejní jako vy a já, je to jen sexuální preference. (Zpátky k jeho obvyklým klišé)

Nacionalista: (Zpátky k normálnímu tónu hlasu, už bez vřelosti) Ach, už je to tu zase... (Předneste svou protiargumentaci)

Jaký to má smysl? Proč prostě nepřestat liberála kritizovat? Koneckonců, neřekl nic, co by stálo za pochvalu. Ale po neúprosném útoku, kterému byl v debatě vystaven, bude toto krátké období klidu pro protivníka jako závan čerstvého vzduchu. Podvědomě, pokud není velmi silný, nebude moci jinak, než toužit po dalším oddechu od vašich agresivních odpovědí. Bude znovu chtít vaše uznání. Pokud to uděláte několikrát, v některých případech ho to „naučí“ více s vámi souhlasit

a hledat vaši pochvalu. Veřejnost to bude vnímat jako poddajné chování a vás bude považovat za autoritu v diskusi.

Pokud je liberální protivník potenciálním spojencem, tato technika by ho mohla během několika diskusí přivést na vaši stranu.

Pamatujte však, že tato technika funguje pouze tehdy, pokud dokážete nepříteli skutečně navodit pocit úlevy a klidu. Nesmí se cítit nijak napaden. Narážky sarkasmu nebo zjevná dominace tedy nepřinesou požadovaný efekt. Příklady toho, co NEŘÍKAT, když se snažíte pochválit protivníka:

„Vidíš... někdy umíš být taky rozumný! Pokračuj v tom.“ (Toto je útok, ne pochvala.)

„Dobře, děláš pokroky, učíš se.“ (Toto vypadá jako pochvala, ale je to zjevně pokus o paternalismus a bude to přijato s nepřátelstvím.)

„To je první chytrá věc, kterou jsi dnes řekl“ (to je vlastně pochvala, ale je kombinovaná s výsměchem, a proto je neúčinná).

Účinné odměny jsou pochvaly („to je dobrý postřeh“), vytváření pozitivních asociací („jsi jako

válečný hrdina, ale bojuješ na straně nepřítele... Doufám, že se jednoho dne přidáš k těm dobrým *úsměv*“), omluva („myslím, že nejsme tak odlišní – omlouvám se, že jsem na tebe předtím byl tak tvrdý... Jen mě tyto věci tak zajímají, víš, jsem vášnivý...“) souhlas (*přikývnutí* „jo, trefil jsi to přesně, souhlasím na 100 %“) a sdílení vašich zkušeností („rád vám tyto věci vysvětluji, víte... Tak moc se o ně zajímám a **chci**, aby se situace zlepšila. Doufám, že budu dost výmluvný, abych pomohl lidem poznat pravdu“). Všimněte si, že všechny tyto odměny jsou dány z naprosto upřímného postoje.

Trik spočívá v tom, že jakmile liberál pronese první komentář, který se vám nelíbí, **okamžitě** přestanete být pozitivní a vrátíte se ke svému obvyklému způsobu argumentace, jako byste ho nikdy nechválili ani se mu neomlouvali. Liberál to po vaší předchozí vřelosti vnímá jako studenou sprchu a veřejnost bude ohromena vaší schopností ovládat situaci.

Jedná se o poměrně obtížnou techniku, a proto je zcela volitelná – proto je uvedena v dodatku.

# DODATEK B – VYTVÁŘENÍ ARGUMENTŮ

Možná budete muset vymyslet nové protiargumenty, pokud narazíte na klišé, která nejsou v této knize zmíněna, nebo pokud se chystáte diskutovat o velmi specifických tématech, na která se chcete zaměřit. Tato část obsahuje jak tipy, které vám pomohou tyto argumenty vytvořit, tak pokyny pro posouzení kvality vašich kreací.

**Proces tvorby**

Nejprve si jasně ujasněte, proti jakému argumentu chcete svou protiargumentací bojovat. Pokud jste zmatení nebo vám chybí inspirace, může někdy pomoci podrobněji rozebrat liberální argument, než by se tak dělo v reálném životě, a pokusit se určit předpoklady a premisy, které za ním stojí. Čím více materiálu máte, tím snazší bude na něj dobře zaútočit.

Vaším prvním reflexem by vždy mělo být hledání způsobu, jak rychle zničit jejich argument dobře formulovaným příkladem nebo odvoláním se na zdravý rozum. To je obzvláště snadné, když je jejich argument zjevně nesmyslný, jako například „Diverzita je naše síla“. Zamyslete se nad mou protiargumentací k tomuto klišé. Popisuji scénář, který si lidé mohou představit, a ten

rychle dokazuje, že diverzita není síla. Poté poukazuji na to, jak absurdní je tato myšlenka, ale je to jen jako sypat sůl do rány – protivník je již zraněn agresivním rozdrcením svého argumentu.

Pamatujte, že účelem naší odpovědi je potrestat protivníka, aby se cítil špatně. Musíme však stále **vypadat**, jako bychom se pouze zapojili do diskuse. Nejlepším útokem je tedy jednoduše demonstrovat hloupost nebo jiné nedostatky protivníka, aniž bychom na ně nutně sami poukazovali.

Pokud není možné argument rychle vyvrátit, zamyslete se nad daným tématem. Zeptejte se sami sebe: „Jaký je **náš** postoj k této otázce? Jaká je **pravda**?“ Namísto přímé reakce na jejich argumenty budeme prosazovat naše myšlenky, které budou v kontrastu s jejich. Formulujte náš postoj co nejjednoduššími slovy.

Nyní musíte tuto formulaci našeho postoje přizpůsobit dané situaci. Použijte termíny, které použil protivník, ale změňte jejich význam. Přidejte sugestivní příklady, které rezonují s vaším publikem. I když je váš postoj jednoduchý a zůstává nezměněn, musí se zdát vhodné, že ignorujete výroky protivníka a místo toho

vysvětlujete své vlastní myšlenky. Musí to znít jako přímá odpověď, i když logicky nereaguje na nic z toho, co řekl.

Nakonec se pokuste najít způsob, jak začlenit jemné (nebo ne tak jemné!) útoky na postoj liberála nebo na jeho charakterové slabosti. Pokud to nelze začlenit do těla vaší odpovědi, stačí přidat dodatečný komentář před nebo za ní.

**Posouzení materiálu**

Přečtěte si svou odpověď a položte si následující otázky:

Za prvé, je protiargument srozumitelný? To znamená, že by měl být formulován jednoduchými slovy, bez použití filozofického žargonu. Také by neměl odkazovat na studie, statistiky nebo historické události, které veřejnost pravděpodobně nezná. A konečně, neměl by být příliš dlouhý a složitý. Měl by být jednoduchý a výstižný, aby mu porozumělo i desetileté dítě.

Za druhé, vyvolává v liberálech nepříjemné pocity? To vyžaduje, aby se cítili nějakým způsobem napadeni, odmítnuti nebo zesměšněni. Oponent by měl hledat způsoby, jak tuto bolest zmírnit. Pokud vše půjde dobře, bude výsledkem poslušnější chování. V opačném případě se může stát emocionálním a ukončit konverzaci, nebo se

rozzlobit a zaútočit na vás. V obou případech je to pro vás výhodné, protože vás to činí dominantnějším a ovládajícím. Samozřejmě není vhodné přímo urážet protivníka nebo se chovat jakýmkoli jiným způsobem, jinak budete působit spíše zlomyslně než dominantně. Vaše útoky musí být zaměřeny na to, co říká, a na jeho postoje. Vždy by pro něj měla existovat možnost úniku, a to tím, že opustí svůj postoj. Pokud se takto vymaní z vašich obvinění, bude to stejně působit, jako by se podřídil.

Za třetí, bude veřejnost na vaší straně? To vyžaduje, abyste argumentovali v jejich zájmu a z jejich pohledu. Naše postoje jsou extrémní a většina lidí se extrémních postojů bojí, protože jsou v naší politicky korektní době riskantní. Vaše postoje proto musíte vysvětlovat tak, aby působily normálně a byly všeobecně přijímány heterosexuálními bílými lidmi (což je ostatně často případ).

Za čtvrté, jaká je nejpravděpodobnější odpověď oponenta na vaši protiargumentaci? Na to musíte být také připraveni. Ve většině případů bude muset odpovědět klišé, které již dobře znáte. V jiných případech však může poukázat na logickou chybu ve vaší protiargumentaci. To je v pořádku, ale musíte být připraveni. Pokud zjistíte, že

existuje zřejmá odpověď, kterou vám liberál může dát, nezapomeňte ji zahrnout a formulovat na ni také protiargument.

**Příklad**

**Argument:** Nemůžete prostě **zakázat** fast food! Lidé mají právo jíst, co chtějí!

První krok (vyjasnění argumentu): Co tím liberál říká? Za prvé, že by bylo špatné zakázat nezdravé jídlo. Odůvodňuje to tím, že lidé mají právo na svobodu konzumovat cokoli, i nezdravé potraviny, které jim ublíží a mohou je zabít. Naznačuje také, že společnosti mají právo prodávat nezdravé jídlo. Jaké jsou důsledky tohoto tvrzení? Zaprvé, že svoboda oddávat se požitkům je důležitější než povinnost udržovat se ve zdraví. Zadruhé, že to, co jíme, nemá žádné společenské důsledky, a je tedy osobní volbou, která nepodléhá veřejné politice.

Druhý krok (rychlá odpověď): Můžeme to zničit jednoduchým a účinným způsobem? Možná tím, že jeho argument mírně zveličíme a uděláme ho zjevně destruktivním: „Pokud lidé mohou jíst, co chtějí, proč nevyrobit sušenky s jedovatou látkou a neprodávat je dětem? To je také v pořádku, ne? Nebo proč prostě nezlegalizovat metamfetamin a jiné tvrdé drogy, když už

jsme u toho? Koneckonců, je to na lidech, jestli si chtějí ničit své tělo...“. Nebo možná tím, že zaujmeme velmi věcný přístup: „Ve skutečnosti bychom mohli fast foody zakázat docela snadno. Stačí přijmout zákon, který donutí restaurace odstranit z jídelních lístků limonády, smažené jídlo a cukr. Za pár měsíců by se všichni začali stravovat zdravěji“. Ale tyto argumenty nejsou tak silné. Pojďme se raději pustit do podrobnějšího vyvrácení.

Třetí krok (náš postoj): Jaký je náš postoj k této otázce? Pro nacionalisty je důležité pouze to, co je dobré pro náš lid. Chceme, aby naši lidé byli zdraví, silní a šťastní. Pokud budou neustále jíst nezdravé jídlo, nebude možné mít zdravou společnost, a proto je nutné tomu za každou cenu zabránit. Vzdělání je dobré, ale je kruté, že existuje tolik pokušení, které lidi svádí ze správné cesty. Fast foody proto nesmí mít povoleno inzerovat, být všude přítomné a prodávat cokoli. Tyto věci musí být omezeny pro naše společné dobro.

Čtvrtý krok (adaptace): Nyní přizpůsobíme tento postoj dané situaci. Můžeme začít tím, že obrátíme jeho tvrzení: „Naši lidé mají právo být **zdraví!**“ Poté rozvedeme, co to znamená: „Pokud je nutné odstranit pokušení z prostředí a některé produkty z trhu, aby bylo

zaručeno zdraví lidí, pak je to oběť, kterou musíme přinést.“

Pátý krok (útok): Z naší analýzy postoje liberála vyplývá, že podle něj je svoboda jíst, co chceme, důležitější než zdraví a povinnost. To lze snadno interpretovat jako známku slabosti. „V životě jsou důležitější věci než jíst cheeseburgery a pít limonádu.“

Když to dáme dohromady, dostaneme:

**Argument:** Nemůžete prostě **zakázat** fast food! Lidé mají právo jíst, co chtějí!

**Vyvrácení:** Moji lidé mají právo být **zdraví**. V životě jsou důležitější věci než jíst cheeseburgery a pít limonádu. Všichni máme **povinnost** pečovat o své zdraví, a pokud je nutné odstranit pokušení z prostředí a některé produkty z trhu, aby bylo zaručeno zdraví lidí, pak je to oběť, kterou **musíme** přinést. Odstraněním všech jedovatých věcí, které nám jsou nabízeny jako „jídlo“, se naši lidé stanou silnějšími a šťastnějšími.

Nyní musíme ověřit, zda protiargument splňuje ověřovací otázky.

Je toto tvrzení snadno srozumitelné? Nepoužívá žádné složité pojmy, statistiky ani vědecké poznatky. Každý mu může porozumět a souhlasit s ním.

Bude se protivník kvůli této odpovědi cítit špatně? Útočíme na něj a naznačujeme, že si myslí, že jíst fast food je důležité. To ho činí slabým a povrchním, ale jen velmi mírně. Pokud chceme, aby to bylo bolestivější, musíme přidat další trest. „Čelíme zdravotní **katastrofě**. Chcete s tím nic nedělat? Možná lidem předepisovat více léků? Pojďme převzít **odpovědnost** a udělat něco, co přinese skutečné změny."

Bude veřejnost na naší straně? To je na lidi trochu tvrdé. Mnozí se mohou cítit napadeni, protože sami nejsou příliš zdraví a mají z toho špatný pocit. Musíme s nimi soucítit. „Všichni chceme dělat správná rozhodnutí, ale když jsme obklopeni pokušeními, je těžké být disciplinovaný. Usnadněme to všem."

Jak by mohl oponent reagovat na naši odpověď? Pravděpodobně řekne, že se musíme zaměřit na vzdělávání („lidé se rozhodnou správně, pokud budou znát fakta"). Mohou se objevit i okrajové odpovědi, jako například tvrzení, že obezita nevadí, pokud zrušíme „privilegia hubených" a budeme prosazovat „akceptaci

tlustých“. Ale na ty bude snadné reagovat. Nebo se může uchýlit k obecné frázi a změnit téma („to je socialismus“ nebo „jsi fašista, který chce vnucovat lidem své názory“). Na nic z toho není třeba reagovat. Ale první z nich je skvělá příležitost k porážce protivníka, a pokud se chytí do pasti, musíme mít něco připraveného („každý ví, že pití limonády je pro nás špatné, není to otázka vzdělání. Ve skutečnosti prostě nechcete přinést žádnou osobní oběť pro společné dobro.“)

Opravená verze tedy bude vypadat takto:

**Argument:** Nemůžete prostě **zakázat** fast food! Lidé mají právo jíst, co chtějí!

**Vyvrácení:** Moji lidé mají právo být **zdraví**. Čelíme zdravotní **katastrofě**. Chcete s tím nic nedělat? Možná lidem předepisovat **další** léky? Pojďme převzít **odpovědnost** a udělat něco, co přinese skutečné změny. Podívejte, všichni chceme dělat správná rozhodnutí, ale když jsme obklopeni pokušeními, je těžké být disciplinovaný. Usnadněme to všem. Odstraněním všech jedovatých věcí, které nám jsou nabízeny jako „jídlo“, budou naši lidé silnější a šťastnější.

**Odpověď:** Není nutné to úplně zakázat! Stačí udělat informační kampaň a lidé to pochopí.

**Vyvrácení: Každý** ví, že pití limonády je pro nás špatné, není to otázka vzdělání. Ve skutečnosti prostě nechcete přinést žádnou osobní oběť pro společné dobro.

To by byla účinná protiargumentace. Pokud si tento postup dostatečně nacvičíte, zlepšíte svou schopnost vymýšlet argumenty za běhu a přizpůsobit se i velmi neobvyklým situacím. Vzhledem k tomu, že většina toho, co typický liberál řekne, je již v knize popsána, je tento postup zahrnut především z důvodu úplnosti a také proto, aby vám pomohl s teoretickým pochopením této strategie. Posledním účelem je, že pravděpodobně změníte protiargumenty z této knihy, abyste je přizpůsobili různým situacím nebo aby lépe odpovídaly vaší osobnosti a stylu vyjadřování. Seznámením se s těmito pokyny snížíte riziko, že při jejich přizpůsobování narušíte celou argumentaci.

# DODATEK C – ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ

Jelikož se jedná spíše o praktického průvodce než o knihu o teorii nebo ideologii, vždy existuje možnost, že při aplikaci těchto technik ve svém každodenním životě narazíte na problémy. V této části se pokusíme předem řešit nejčastější problémy.

**Otázka:** Hádám se s jedním liberálem v práci a pokaždé, když přednesu nějaký argument, on mi oponuje historickými příklady nebo vědeckými studiemi, které mi odporují. Nemám dostatek znalostí, abych mu mohl na místě oponovat, on je velmi erudovaný.

**Řešení:** Problémem je, že se necháváte vtáhnout do jeho rytmu, do jeho rámce. Nediskutujte s ním na jeho pozici. Ani nevíte, zda jsou jeho odkazy legitimní. Naopak, je to skvělá příležitost – když soupeř předkládá složité argumenty nebo předvádí zastrašující znalosti historie nebo vědy, odpovězte tím, že se budete držet svých jednoduchých argumentů a neúnavně je potvrzujte. Když uvede konkrétní příklady opaku, řekněte, že vás zajímá pouze obecné pravidlo. Když zmíní studie nebo statistiky, odmítněte je a místo toho znovu potvrďte zdravý rozum. Vzpomeňte si, jak liberálové v televizi ignorují a odmítají všechna čísla a

protipříklady konzervativců a místo toho útočí na jejich pozici vágními obecnostmi. Použijte tuto techniku na svého znalého kolegu.

~

**Otázka:** Nevím, jak tyto témata nadhodit před svými přáteli a kolegy. Nechci působit divně nebo jako někdo, kdo je těmito věcmi posedlý.

**Řešení:** Zaprvé, příliš to řešíte. Nesnažte se vytvořit nějakou ideální příležitost, kde budete mít vše pod kontrolou, to se nikdy nestane. Pokud si lidé stěžují nebo říkají negativní věci o tom, že se k tomu vyjadřujete, **opravte je** („ne, musíme o tom mluvit, je to důležité, někdy musíme diskutovat i o jiných věcech než o sportu a drbech"). Pokud opravdu potřebujete záminku, abyste mohli mluvit o těchto důležitých nacionalistických myšlenkách, prostě nadhoďte nějaké novinky a diskutujte o nich. Pak můžete přidat svůj názor a rozproudit konverzaci.

~

**Otázka:** Diskutoval jsem s liberálem a šlo to dobře. Uznával některé body a já diskusi dobře vedl. Ale o pár dní později jsme se znovu bavili a on teď předstírá, jako

by ta diskuse nikdy neproběhla! Je to, jako bych byl zase na začátku.

**Řešení:** To je normální. Měli byste to očekávat. Znamená to jen, že je oddaným liberálem a svůj názor jen tak nezmění. Možná má hodně co ztratit, nebo se bojí společenských důsledků. Na tom opravdu nezáleží. Důležité je, že to všechno viděli lidé a bude to na ně mít pozitivní vliv. Pokračujte v rozhovorech se svým okruhem přátel a pokud se ten liberál ozve a bude opakovat stejné argumenty, zopakujte své protiargumenty. Budete pak působit silněji a sebevědoměji, když budete hájit svůj názor proti oponentovi a porazíte ho. Jen se nesnažte přesvědčit toho jednoho liberála – ten je mimo dosah rozumu.

~

**Otázka:** Ve svém okolí jsem obklopen homosexuály, feministkami a liberálními akademiky. Tito lidé jsou beznadějní. Co mohu udělat, abych i přes to prosazoval nacionalismus?

**Řešení:** Nejprve bych se pokusil opustit takové toxické prostředí, protože to musí být dost špatné pro vaši duševní rovnováhu. Pokud to však není možné, najděte si nějaké koníčky nebo jiné aktivity, kde můžete potkat

nové lidi. Staňte se dobrovolníkem, přidejte se k církvi, založte klub, zapojte se do kurzu. Cokoli, kde budete v úzkém kontaktu s lidmi a budete se moci navzájem poznat. Během těchto aktivit se s ostatními lidmi seznamte a na konci jim navrhněte, že zajdete na kávu, pivo nebo jídlo (v závislosti na věkové skupině a denní době). Vždy můžete dělat pouliční aktivismus s transparenty a podobně, ale protože vás nikdo nezná, bude to mnohem méně účinné. Technika v této knize je zaměřena na získání si sociálních kruhů navzdory námitkám liberálů v rámci těchto kruhů.

~

**Otázka:** Byl jsem požádán, abych se zúčastnil formální debaty na univerzitě. Mohu tam použít tyto techniky?

**Řešení:** Ano i ne. Tato kniha nikdy neměla sloužit jako průvodce k vítězství ve formálních debatách. Formální debata vám v zásadě umožní předložit a prezentovat studie, statistiky a bude mít akademické publikum, které bude pohlížet na agresivní útoky s despektem. Váš základní přístup tedy musí být založen na faktech. Na druhou stranu však mnoho běžných zbraní liberálů bude také zneškodněno kvůli časovým

limitům. Nemůže vás přerušit. Nemůže snadno změnit téma. Je méně pravděpodobné, že vás přímo nazve rasistou nebo fašistou (i když to není vůbec nemožné!). Ale univerzity jsou dnes samozřejmě převážně liberální instituce a můžete očekávat poměrně nepřátelské přijetí. Mějte na paměti techniky uvedené v této knize jako reakci, pokud se situace začne vymykat kontrole a tón přestane být „akademický“.

~

**Otázka:** Často o těchto věcech mluvím se svými přáteli a rodinou a snažím se je přesvědčit, ale nedokážu se jim dostat pod kůži! Je to, jako by mi nevěřili, když jim předkládám fakta, a když mluvím, neposlouchají mě pozorně. Jsem z toho tak frustrovaný!

**Řešení:** To je velmi nešťastná situace a neexistuje pro ni žádné snadné řešení. Kořenem problému je totiž to, že lidé ve vašem okolí vás **nerespektují**. Možná to zní krutě, ale zeptejte se sám sebe: jaké negativní důsledky mohou očekávat, když vás rozzlobí nebo frustrují? Přestanete se s nimi stýkat? Přestanete s nimi sdílet své zdroje? Budete je kárat a způsobovat jim špatný pocit za to, že neplní vaše očekávání? Pokud se lidé nemají čeho bát, když vás pošlapávají a ignorují vaši vůli, nakonec se naučí, že to

mohou dělat beztrestně. Pamatujte, že abyste byli vyslyšeni, musíte být respektováni. A abyste byli respektováni, musíte nahánět strach (nechci vás tím povzbuzovat k vyhrožování lidem. Nebuďte hloupí. Jen nedovolte lidem, aby vás pošlapávali. Pokud cítíte frustraci, musíte **něco** říct těm lidem, kteří vás frustrují).

~

**Otázka:** Opravdu chci hájit zájmy našich lidí, ale pořád váhám... Bojím se, že na mě budou ostatní pohlížet s opovržením. Bojím se, že mě vyhodí z práce. Obávám se, že by to mohlo mít právní důsledky. Vím, že tyto obavy jsou zbytečné, ale nemohu s tím nic dělat, paralyzuje mě to.

**Řešení:** Neexistuje žádné kouzelné řešení. Nikdo není tak statečný, jak by chtěl být – já rozhodně ne. Ale je jedna věc, která mi pomáhá. Je to citát klasického autora: „Sebekontrola je hlavním prvkem sebeúcty a sebeúcta je hlavním prvkem odvahy.“ – Thúkydidés, Dějiny peloponéské války

Podle mého názoru odvaha roste spolu s naší sebeúctou. Pokud se považujeme za malé a slabé, instinktivně se vyhýbáme nebezpečí a jsme paralyzováni, když musíme riskovat. Pokud se považujeme za silné,

instinktivně věříme, že překonáme překážky, a naše hrdost nám brání ustoupit.

Thúkydidés také pozoruje, že naše sebeúcta roste, když roste naše sebekázeň. Čím více máme svůj život pod kontrolou, čím více máme disciplíny, čím více bolesti a utrpení jsme schopni snášet, abychom splnili svou povinnost, tím větší bude naše sebeúcta. Je to jednoduše proto, že jsme pak skutečně velcí lidé.

Cesta k dosažení odvahy tedy spočívá v tom, že se snažíte dát svůj život do pořádku. Dodržujte rozvrh, jezte zdravě, cvičte, efektivně plňte všechny své povinnosti, přestaňte s marněním času, jako jsou videohry a televize, a zbavte se špatných návyků, jako je kouření, pití, užívání drog a sledování pornografie. Pokud vám to připadá jako výšlap na vrchol hory, je to proto, že tomu tak je. Pokud změníme své návyky, změníme také své myšlení.